



Universidad Tecnológica ECOTEC

Facultad de Estudios Globales y Hospitalidad

Título del trabajo:

Política Exterior de Estados Unidos en Oriente Medio: Caso de Israel, análisis comparativo entre la administración de Donald Trump y Joe Biden.

Línea de Investigación:

Estudios Globales y Hospitalidad- Relaciones Internacionales y cooperación para el desarrollo

Modalidad de titulación:

Trabajo de Integración Curricular

Carrera:

Relaciones Internacionales

Título a obtener:

Licenciado/a en Relaciones Internacionales con mención en Negocios Internacionales y Relaciones Diplomáticas y Consulares

Autoras:

Ambar Alejandra Alvarez Guerrero

Gabriela Geraldine Mera Viteri

Tutor:

Mgtr. Lissette Alvarado

Samboorondón – Ecuador

2024

Dedicatoria

Dedico este logro a mi hermana Arantxa, quien ha sido mi guía y mi principal fuente de inspiración a lo largo de mi camino académico.

A mis padres, por su amor y apoyo incondicional que siempre me han dado fuerzas para seguir adelante. A mis abuelos, por su sabiduría y cariño.

Y a mí misma, por seguir persiguiendo mis sueños y luchando para alcanzar cada una de mis metas, espero seguir brillando y danzando con alegría en cada etapa de mi vida.

- *Ambar Alejandra Alvarez Guerrero*

A la memoria de Clemente Viteri, quien más que un abuelo fue mi padre, te llevo en la sangre y en cada parte de lo que soy y espero convertirme. Te amo infinitamente.

A mi madre, a mi abuela.

Y a la pequeña Gabriela que jugaba en pisos de tierra soñando con alcanzar el cielo.

...sueña, tu comienzo se verá humilde pero tu futuro será próspero.

- *Gabriela Geraldine Mera Viteri*

Agradecimientos

Agradezco a mis padres Cristina y Wilson, quienes me han apoyado y visto crecer durante toda mi vida.

A mi hermana Arantxa y a mi mejor amiga Ilona quienes estuvieron y están ahí en cada momento de mi crecimiento personal.

A mi compañera de tesis y amiga Gabriela Mera con quien he compartido un largo camino en la elaboración de este proyecto, en la que he encontrado un apoyo incondicional y una amistad sincera. A Andrei y Emily con quienes compartí risas, lágrimas, buenos y malos momentos durante nuestra carrera, que sigamos manteniéndonos unidos a pesar de todo.

A mis profesores por ser una guía y a Yoongi por ser una motivación más para seguir en este camino.

Gracias a todos por ser una parte esencial y bonita en mi vida, sigamos adelante juntos en este largo camino que aún no culmina.

- *Ambar Alejandra Alvarez Guerrero*

A la gran lista de mujeres que amo: Mi madre, en quien encuentro a mi mejor amiga, mi abuela quien me enseñó a ser fuerte y valiente, todo lo bueno que hay en mi es gracias a ustedes, desde el cerebro hasta el corazón.

Mi prima Nicky, con quien crecí y cuya compañía y cariño me ha sacado de los lugares más oscuros, pese a nuestras luchas personales hemos de florecer juntas.

A mi compañera de tesis y buena amiga durante toda la carrera Ambar Alvarez, por las noches sin dormir y lágrimas compartidas, gracias por todo tu esfuerzo y dedicación en la elaboración de este trabajo, junto a Emily y Andrei quienes nos dieron aliento, espero que a donde sea que nos lleve la vida, nos encontremos siempre al final.

Gracias además a mis profesores quienes fueron parte de este camino, cuya pasión y vocación ha dejado una marca en mí, por su ayuda y guía este trabajo ha sido posible.

Finalmente, a mis queridas amigas, Lorraine y Betsabe por tomar mi mano durante este camino. Y a Jake. Es tan gratificante tener personas tan maravillosas en mi entorno, este logro lleva un pedazo de cada uno de ustedes, muchas gracias.

- *Gabriela Geraldine Mera Viteri*

Certificado de revisión final



ANEXO No. 9

**PROCESO DE TITULACIÓN
CERTIFICADO DE APROBACIÓN DEL TUTOR**

Samborondón, 02 de diciembre de 2024

Magíster

Ana María Gallardo Cornejo

Decana de la Facultad de Estudios Globales y Hospitalidad

Universidad Tecnológica ECOTEC

De mis consideraciones:

Por medio de la presente comunico a usted que el trabajo de titulación TITULADO: Política Exterior de Estados Unidos en Oriente Medio: Caso de Israel, análisis comparativo entre la administración de Donald Trump y Joe Biden, fue revisado, siendo su contenido original en su totalidad, así como el cumplimiento de los requerimientos establecidos en la guía para su elaboración, por lo que se autoriza a los estudiantes: **Álvarez Guerrero Ámbar Alejandra & Mera Viteri Gabriela Geraldine**, para que proceda con la presentación oral del mismo.

ATENTAMENTE,



Firmado digitalmente por:
LISSETTE FERNANDA
ALVARADO BARRERA

Firma

**Mgtr. Lissette Fernanda Alvarado Barrera
Tutor(a)**

Certificado de Porcentaje de coincidencias de plagio



ANEXO No. 10

PROCESO DE TITULACIÓN CERTIFICADO DEL PORCENTAJE DE COINCIDENCIAS DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Habiendo sido revisado el trabajo de titulación TITULADO: Política Exterior de Estados Unidos en Oriente Medio: Caso de Israel, análisis comparativo entre la administración de Donald Trump y Joe Biden elaborado por **AMBAR ALEJANDRA ALVAREZ GUERRERO & GABRIELA GERALDINE MERA VITERI** fue remitido al sistema de coincidencias en todo su contenido el mismo que presentó un porcentaje del 1% mismo que cumple con el valor aceptado para su presentación que es inferior o igual al 10% sobre el total de hojas del documento. Adicional se adjunta print de pantalla de dicho resultado.



ATENTAMENTE,



Escaneó a través de su celular por:
LISSETTE FERNANDA
ALVARADO BARRERA

Firma
Mgtr. Lissette Fernanda Alvarado Barrera
Tutor(a)

Resumen

La presente investigación analiza las diferencias entre las administraciones de Joe Biden y Donald Trump con respecto a su manera de hacer política exterior y su mantenimiento de las relaciones bilaterales entre Estados Unidos de América y el Estado de Israel.

Desde la historia se puede analizar como Estados Unidos ha apoyado a Israel desde sus inicios en el año 1948 con su reconocimiento como Estado dentro de las Naciones Unidas.

En esta recopilación y análisis de datos se puede ver como el uso de la diplomacia, la fuerza y la economía se diferencia entre estas dos figuras políticas con sus respectivos partidos políticos (demócratas y republicanos). Las ideas políticas “America First” y “America will be back” son unas de las variables a utilizar para evidenciar las diferencias entre ambas administraciones.

Se analiza durante la investigación variables relevantes como lo son: acuerdos establecidos, matices partidarias, contexto político en Medio Oriente, apoyo brindado tanto militar como económico y el futuro de la región.

Este proyecto de tesis tuvo un enfoque cualitativo donde expertos opinaron acerca de temas relevantes en relación con lo analizado, llegando a conclusiones que destacan la importancia de la cooperación internacional entre ambos países Estados Unidos e Israel y las diferencias entre las administraciones antes descritas.

Palabras claves: republicanos, demócratas, relaciones bilaterales, política exterior, Biden, Trump, neorrealismo, constructivismo, financiamiento, militar, economía.

Abstract

This research analyzes the differences between the administrations of Joe Biden and Donald Trump regarding their way of conducting foreign policy and their maintenance of bilateral relations between the United States of America and the State of Israel. History has shown how the United States has supported Israel since its inception in 1948 with its recognition as a state within the United Nations.

In this data collection and analysis, you can see how the use of diplomacy, force and economy differs between these two political figures with their respective political parties (Democrats and Republicans). The political ideas "America First" and "America will be back" are some of the variables to use to show the differences between the two administrations.

The research analyses relevant variables such as: established agreements, partisan nuances, political context in the Middle East, military and economic support provided and the future of the region.

This thesis project had a qualitative approach where experts gave their opinions on relevant issues in relation to the mentioned topics, reaching conclusions that highlight the importance of international cooperation between the two countries, the United States of America and the State of Israel, and the differences between the administrations described above.

Keywords: Republicans, Democrats, bilateral relations, foreign policy, Biden, Trump, neo-realism, constructivism, finance, military, economy.

ÍNDICE

<i>Introducción.....</i>	<i>10</i>
<i>Objetivos de la Investigación.....</i>	<i>12</i>
Objetivo General. - Evaluar las administraciones de Trump y Biden sobre su respaldo militar y económico a Israel, y el impacto que han tenido estas políticas estadounidenses en las relaciones bilaterales.....	12
Objetivos específicos. -	12
<i>Justificación</i>	<i>12</i>
<i>Capítulo 1</i>	<i>13</i>
<i>Marco Teórico</i>	<i>13</i>
Constructivismo y Neorrealismo.....	13
Política Exterior, Estados Unidos de América y su relación con el neorrealismo y constructivismo	14
El partido demócrata, sus matices y objetivos.	18
Generalidades en la administración de Donald Trump	26
Generalidades en la administración de Joe Biden.....	27
Contraste entre las gestiones de Joe Biden y Donald Trump.....	28
<i>Tabla 3 Uso de la diplomacia durante la administración de Joe Biden que permite analizar la política exterior entre Estados Unidos de América y el Estado de Israel.....</i>	<i>33</i>
Gestión del financiamiento económico y militar de Estados Unidos de América hacia el Estado de Israel durante la administración de Donald Trump (2017-2021).....	35
Gestión del financiamiento económico y militar de Estados Unidos de América hacia el Estado de Israel durante la administración de Joe Biden (2021-2023)	39
<i>Capítulo 2</i>	<i>43</i>
<i>Metodología.....</i>	<i>43</i>
El diseño muestral	43
Tipo de muestreo a utilizar:	43
Tamaño Muestral	43
<i>Capítulo 3</i>	<i>46</i>
<i>Análisis de entrevistas.....</i>	<i>46</i>
<i>Conclusiones.....</i>	<i>58</i>
<i>Recomendaciones.....</i>	<i>59</i>
<i>Referencias Bibliográficas.....</i>	<i>60</i>
<i>Anexos de entrevista</i>	<i>63</i>

ÍNDICE DE GRÁFICOS

<i>Gráfico 1 Republicanos y adultos mayores estadounidenses tiene más puntos de vista positivos respecto a Israel</i>	20
<i>Gráfico 2 Algunos estadounidenses tienen opiniones sobre la gestión de Biden hacia el conflicto israelí-palestino</i>	21
<i>Gráfico 3 “Los israelíes vieron a Trump en términos más extremos que a Biden, tanto positiva como negativamente.”</i>	30
<i>Gráfico 4 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2017)</i>	35
<i>Gráfico 5 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2018)</i>	36
<i>Gráfico 6 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2019)</i>	37
<i>Gráfico 7 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2020)</i>	38
<i>Gráfico 8 Financiamiento Económico y Militar de Joe Biden (2021)</i>	39
<i>Gráfico 9 Financiamiento Económico y Militar de Joe Biden (2022)</i>	40
<i>Gráfico 10 Financiamiento Económico y Militar de Joe Biden (2023)</i>	41

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1 Franja de Gaza y Cisjordania</i>	23
<i>Figura 2 Resolución de 22 de noviembre de 1967</i>	24

ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1: “America First” vs “America will be back”</i>	28
<i>Tabla 2 Uso de la diplomacia durante la administración de Donald Trump que permite analizar la política exterior entre Estados Unidos de América y el Estado de Israel.</i>	31
<i>Tabla 3 Uso de la diplomacia durante la administración de Joe Biden que permite analizar la política exterior entre Estados Unidos de América y el Estado de Israel.</i>	33
<i>Tabla 4 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2017)</i>	35
<i>Tabla 5 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2018)</i>	36
<i>Tabla 6 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2019)</i>	37
<i>Tabla 7 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2020)</i>	38
<i>Tabla 8 Financiamiento Económico y Militar de Joe Biden (2021)</i>	39
<i>Tabla 9 Financiamiento Económico y Militar de Joe Biden (2022)</i>	40
<i>Tabla 10 Financiamiento Económico y Militar de Joe Biden (2023)</i>	41
<i>Tabla 11 Financiamiento económico y militar durante los cuatro años de la administración de Donald Trump</i>	42
<i>Tabla 12 Financiamiento económico y militar durante los tres años de la administración de Joe Biden, es decir, hasta 2023</i>	42
<i>Tabla 13 Expertos a entrevistar</i>	44
<i>Tabla 14 Resumen de entrevistas</i>	46
<i>Tabla 15 Análisis de respuestas de expertos con ideas implementadas en el Marco Teórico</i>	52

Introducción

La relevancia de este estudio radica en la importancia geopolítica del Estado de Israel como aliado y conexión clave de Estados Unidos de América en una región tan mutable como lo es Oriente Medio (Adaime-Cabrera, 2022). Durante el periodo a analizar, se dieron a cabo acontecimientos significativos que marcaron la política exterior estadounidense hacia el Estado de Israel.

Durante las administraciones de Donald Trump y Joe Biden surgieron varios sucesos que permitirán realizar más adelante un bosquejo acerca de sus accionares respecto a la relación bilateral estadounidense-israelí, cuestionando lo siguiente: ¿De qué forma han gestionado las administraciones de Trump y Biden el respaldo militar y económico a Israel, y qué impacto han tenido estas acciones en las relaciones bilaterales entre Estados Unidos e Israel?

Antecedentes y contexto histórico

El Estado de Israel pasó un proceso largo para su reconocimiento oficial como Estado hecho y derecho dentro de la comunidad internacional. Acorde al recuento histórico realizado por Antonio Gil Fons (2020), todo inició en el año 1948 cuando David Ben Gurión proclamó el reconocimiento del Estado de Israel antes de la expiración de su “mandato británico” sobre Palestina.

En este recuento, se destaca el reconocimiento inmediato que le dio Estados Unidos de América a este Estado emergente con la premisa principal de poder cesar el enfrentamiento identitario-territorial entre árabes y judíos. Para el reconocimiento oficial del Estado, tuvo que pasar por un proceso de aprobación de la llamada “Resolución 181 de la Asamblea General”, varios países musulmanes la rechazaron, considerando este accionar como un intervencionismo y arraigo occidental en la región de Medio Oriente. Finalmente, el 11 de mayo de 1949 el Estado de Israel ingresó a la Organización de las Naciones Unidas (ONU), luego de cumplir con el debido proceso.

La relación bilateral entre Estados Unidos de América y el Estado de Israel ha sido durante décadas uno de los pilares fundamentales de la política exterior estadounidense con el Oriente Medio. Esta alianza estratégica, que es caracterizada por su solidez y longevidad, ha atravesado varios matices a lo largo de las diferentes administraciones norteamericanas (Sánchez, 2018). Bajo este contexto, el periodo comprendido entre 2017 y 2024 nos ofrece un

escenario de importancia para el análisis, abarcando dos administraciones con enfoques distintos, Donald Trump durante 2017 al 2020 y Joe Biden durante 2021 al 2024.

La administración de Trump, por ejemplo, tomó en 2017 la decisión sin precedente como lo fue el reconocimiento de Jerusalén como capital del Estado de Israel y el traslado de la embajada de Estados Unidos de América a esta ciudad (Rodríguez Blanco, 2018).

Además, jugó un papel crucial en la negociación de los acuerdos de Abraham firmados en el año 2020 los cuales normalizaron las relaciones entre el Estado de Israel y otros países árabes (Hammad, 2023). Por su parte, la administración Biden ha intentado alcanzar un enfoque que, manteniendo el apoyo al Estado de Israel, le permita equilibrar su posición estadounidense en los conflictos que mantiene dicho país en la región, enfatizando el apoyo a la idea de resolución de conflictos entre Estados.

Planteamiento del problema

Este estudio es particularmente relevante en el contexto actual, debido al escenario donde la política exterior estadounidense se encuentra en un proceso de volver a definirse en varias áreas clave. La hipótesis preliminar sugiere que, si bien existen diferencias significativas en los enfoques de ambas administraciones, ya sea por su carácter partidario u otros factores, existen patrones y estilos diplomáticos continuos entre estas en su apoyo a Israel. Es por esto por lo que el análisis de estas dinámicas no solo nos otorgará una mayor perspectiva sobre el bilateralismo entre estos Estados, sino que, brindará una apreciación hacia futuras trayectorias de la política estadounidense en el Oriente Medio.

La siguiente investigación se realizará a través de la teoría neorrealista, que nos permitirá analizar a través de su pensador principal Kenneth Waltz en su obra "Theory of International Politics" (1979), la cual tiene como características principales el análisis de la estructura internacional la cual dice que es anárquica, ya que los Estados mediante esta anarquía buscan actuar de manera similar para poder tener seguridad en sus territorios. Además, se implementará la teoría constructivista desde la visión de Alexander Wendt en su trabajo "Anarchy Is What The States Make of it", donde se enfocará en las identidades, percepciones y normas influyen en las relaciones estratégicas.

A partir de esta premisa e introducción, se comparará el accionar de Estados Unidos durante estas dos importantes administraciones y se buscarán conclusiones como, los factores

que conllevan a la relación con Israel y su longevidad, y la influencia de los Estados Unidos en Medio Oriente.

Objetivos de la Investigación

Objetivo General. - Evaluar las administraciones de Trump y Biden sobre su respaldo militar y económico a Israel, y el impacto que han tenido estas políticas estadounidenses en las relaciones bilaterales.

Objetivos específicos. -

1. Examinar los acuerdos realizados y el uso de diplomacia durante la cooperación entre Estados Unidos con Israel durante la administración de Donald Trump y Joe Biden.
2. Analizar el financiamiento entregado a Israel en términos de cooperación internacional por parte del Partido Republicano durante la administración de Donald Trump y el Partido Demócrata durante la administración de Joe Biden.
3. Contrastar la asistencia militar de Estados Unidos a Israel durante las administraciones de Trump y Biden.

Justificación

La presente investigación, es de gran relevancia en el campo de las relaciones internacionales. Este estudio ofrece una oportunidad única para examinar cómo el cambio de administración en Estados Unidos, de un partido político a otro, afecta la relación con uno de sus aliados más estratégicos en Oriente Medio, además de plantear escenarios de pacifismo regional en base a las administraciones presentes en la hegemonía americana.

La importancia de este tema radica en su actualidad y en las implicaciones geopolíticas que conlleva. Israel ocupa un lugar central en la política estadounidense en Oriente Medio, y las decisiones tomadas por el gobierno de turno respecto a este país tienen repercusiones que se extienden más allá de la relación bilateral, afectando las dinámicas regionales y globales. Analizar las diferencias y similitudes en los enfoques de Trump y Biden hacia Israel puede proporcionar conocimientos valiosos sobre la estrategia más amplia de Estados Unidos en esta región crítica.

Este análisis comparativo abarca múltiples dimensiones de la relación bilateral, incluyendo el apoyo militar, la ayuda económica y la cooperación diplomática. Al examinar

estas áreas, la investigación no solo ofrece una comprensión profunda de los acontecimientos recientes, sino que también sienta las bases para anticipar posibles tendencias futuras en esta relación crucial.

Capítulo 1

Marco Teórico

Constructivismo y Neorrealismo

Las amenazas sociales son construidas, no naturales (Wendt, 2005 p. 14). Wendt brinda el ejemplo de alter y ego, ambos con una capacidad similar de poder pero que se encuentran desconcertados el uno por el otro. En esta situación, eligen establecer la naturaleza de su relación basándose en el accionar de uno de ellos (normalmente quien decida romper la incertidumbre primero), definiendo así la dinámica a mantener, la cual puede llegar a ser positiva o negativa.

Este ejemplo, ilustra uno de los pilares del constructivismo, en la cual la dinámica predominante es donde las estructuras sociales y el sistema internacional no se componen solamente de poder material sino, además, de ideas compartidas y las percepciones que mantienen los actores entre sí, ya que, a pesar de tener capacidades similares, no es el poder material lo que define su relación, sino cómo se interpreta mutuamente las intenciones del otro. La naturaleza de su relación se define en una situación de incertidumbre y se desarrolla con base en sus acciones. Implicando que la naturaleza de su relación depende de las normas y percepciones construidas a su alrededor, reforzando la idea de que son las identidades y acciones lo que define las amenazas y alianzas dentro del sistema internacional.

Mientras que el constructivismo de Wendt llega a sostener que las amenazas sociales se derivan de la construcción de la interacción y mutua percepción, el neorrealismo interpreta las dinámicas internacionales de manera fundamentalmente distinta.

Kenneth Waltz enfatiza que, en el neorrealismo, las principales amenazas del sistema internacional recaen en la distribución del poder material entre los Estados y no de los factores ideológicos o sociales. Waltz señala que “la estructura del sistema internacional se define por la organización anárquica y la distribución de capacidades entre las unidades.” (Waltz, 1979, p.88). Para el neorrealismo, los Estados actúan en orden de reforzar y

maximizar su seguridad dentro de un entorno competitivo donde las amenazas militares o económicas dejan a las amenazas sociales en un aspecto secundario. Es este el contraste que existe entre teorías, que pese a sostener diferencias, estas no los vuelve excluyentes entre sí, ya que en su aplicación pueden complementarse.

Política Exterior, Estados Unidos de América y su relación con el neorrealismo y constructivismo

La política exterior es principalmente la manera en la que un Estado forja y fomenta a través de distintas estrategias sus relaciones internacionales con otros actores internacionales, principalmente los Estados. Acorde a National Museum of Diplomacy (2023) la política exterior de Estados Unidos puede percibirse diferente entre las distintas administraciones, sin embargo, sus principios no cambian como lo es la seguridad, la democracia y el avance del país.

Es decir, la política exterior estadounidense tiene como objetivo principal los intereses nacionales primero, sin embargo, gracias a los principios antes mencionados Estados Unidos de América establece relaciones bilaterales y multilaterales para poder seguir desarrollándose como país, promoviendo así su cooperación en distintos aspectos con otros actores internacionales.

En relación con el neorrealismo y constructivismo, la política exterior estadounidense se puede describir que considera aspectos de identidad y seguridad al momento de realizar alguna cooperación internacional, especialmente si se basa en cumplir sus intereses nacionales y su principio principal como lo es la seguridad.

Se conoce que el mecanismo estratégico global que mantiene actualmente Estados Unidos en el panorama internacional es una mezcla entre un soft, smart y hard power, que lo posiciona de forma relevante en aspectos económicos, culturales y de influencia por su estatus de hegemonía. Se puede asumir que para mantener en balance estos poderes que le permiten expandirse, es necesario hacer un uso de las teorías previamente mencionadas como base para su toma de decisiones, no dando lugar a solo blancos o negros, sino también a grises. Esto debido a como actualmente la globalización, la cultura y los compromisos interestatales e interinstitucionales juegan un papel importante en la imagen internacional frente a otras naciones.

En este análisis comparativo se debe tomar en cuenta los distintos aspectos que describen a la política exterior estadounidenses, principalmente considerando la idea que a pesar de que las administraciones presidenciales se cambien, la razón de ser de su política exterior se va a mantener, forjando una identidad y propósitos para forjar sus relaciones internacionales.

Política: Partido Republicano y Partido Demócrata de los Estados Unidos de América.

Estados Unidos no empezó como un estado partidista. George Washington, padre fundador, consideraba los partidos políticos como divisores de la patria, aun así, cerca del siglo XVIII poco después de la fundación del país, la ambigüedad que existía ante la interpretación de la constitución y los posibles caminos que podría emprender el Estado llevaron a la creación de facciones que eventualmente evolucionaron a los partidos que conocemos hoy en día. Del mismo modo, dentro del nacimiento de estos partidos podemos ver la transformación de la ideología que llega a dar forma al partido Republicano de Donald Trump y al partido Demócrata de Joe Biden.

Estos cambios van de la mano con los contextos históricos, situaciones económicas, sociales y cuestiones de electorado, siendo el momento más remarcable durante la presidencia de Abraham Lincoln y la discusión en torno a la expansión de la esclavitud y su posible abolición en el año 1850, donde las problemáticas a analizar eran mayormente internas, y aspectos como la política exterior aún no se veían como prioridad en el panorama del Estado.

Es por esto que establecer las matices de los partidos políticos puede llegar a ser incierto, pues su raíz ideológica no ha sido estática, más se debe considerar los aspectos sociales que abordaba Estados Unidos en la época y lo que se puede definir como la identidad americana y su desarrollo, la cual siempre ha jugado un papel importante en la toma de decisiones y enmiendas que abarca la política estadounidense hasta la actualidad, viéndose reflejado en su política exterior y la constante causal entre conservadores y liberales.

Colin Dueck (2010) menciona que “cualquier enfoque de política exterior que rechace por completo las ideas conservadoras clásicas difícilmente puede calificarse de conservador; cualquier enfoque de política exterior que rechace por completo los supuestos liberales clásicos no puede calificarse de estadounidense” (p. 05) demostrando que la nación

implementa la existencia de un equilibrio entre identidad y ley, reforzando el significado ser americano incluso en aspectos exteriores.

El partido republicano, sus matices y objetivos.

Es 1850 la época en donde este partido nace, ante el acta de Kansas-Nebraska que pretendía expandir la esclavitud a otros territorios, la fundación del partido fue la respuesta de los opositores. Formado por la alianza de antiguos Whigs, abolicionistas y granjeros preocupados por la economía de sus tierras.

Liderado por Abraham Lincoln, el partido (que para ese entonces adoptó el nombre Whig Party) rápidamente se volvió el representativo de los estados del norte, mientras el sur se apoyaba en los demócratas durante la guerra civil entre la unión y los estados confederados en 1860, conflicto que terminó con victoria por parte del norte y la abolición de la esclavitud.

Esto marca un hito no solo por el aspecto moral que representó sino por la implementación a la sociedad de una nueva población geográfica en el sur y el primer cambio que tuvo el partido en matiz de simpatizantes; debido a que se volvió el partido de los afroamericanos que poco a poco buscaban un lugar en aspectos económicos y políticos del territorio.

James M. McPherson (2002) relata en su análisis lo siguiente:

Eric Foner y Mark Neely consideran que el Partido Republicano de los años 1850 y 1860 fue una agencia de reforma radical animada por una auténtica ideología anti-esclavista y un impulso igualitario que logró la mayor transformación sociopolítica en la historia estadounidense, encarnada en las Enmiendas Decimotercera, Decimocuarta y Decimoquinta a la Constitución. Foner considera que este credo es principalmente secular, que surge de la ideología del trabajo libre anterior a la guerra civil que tanto ha trabajado por dilucidar. (p.168)

Es en las décadas posteriores a la muerte de Lincoln cuando el partido asienta su dominio electoral entre 1860 y 1932 (exceptuando 16 años) a pesar de la mala imagen que porta en el sur; el partido buscó promover una agenda progresista que le afilió a la base ideológica de la nación, siendo compuesta por agricultores, clase trabajadora y la población negra.

Fue durante el gobierno del demócrata Franklin D. Roosevelt y la discusión del “nuevo trato” que ocurre una metamorfosis en la ideología republicana, pues se va en contra de las propuestas de este, adoptando una posición conservadora, manteniendo dentro su ala liberal. No fue sino hasta 1964, en las elecciones dentro del partido para las nominaciones presidenciales que el ala liberal liderada por el gobernador Nelson Rockefeller y conservadora encabezada por Barry Goldwater se vieron enfrentadas, fue con su contienda por la presidencia que el ala conservadora logró un asentamiento dentro del partido.

Es aquí cuando se analiza el crecimiento del poder en los estados del sur que hasta la época habían estado dominados por los demócratas, esto remarcando el descontento que existía por parte de sus simpatizantes por las políticas propuestas por los presidentes de la década (John F. Kennedy y Lyndon B. Johnson) las cuales eran consideradas demasiado progresistas, políticas a las cuales los líderes republicanos desaprobaban de igual forma.

De ahí en adelante en siguientes elecciones se nota una reorganización por parte de los estados que habían tenido un historial demócrata de votación, pues decidieron escoger al candidato republicano de la época, Barry Goldwater. Los votantes blancos, quienes habían sentido aversión hacia los republicanos por apoyar la causa abolicionista en el sur, se vieron conquistados por la oposición de este hacia la ley federal de derechos civiles, sintiéndose representados por años siguientes hasta la actualidad, evidenciando una considerable debilitación por parte de los demócratas hacia esta población geográfica.

Eventualmente se volvió difícil según analistas políticos para que un republicano liberal sea considerado siquiera dentro de las nominaciones para el partido, volviendo al partido netamente conservador en aspectos tanto sociales como económicos.

El Centro de Información Jurídica en Línea (2024) señala lo siguiente:

La transformación de los Republicanos de la época de Lincoln a la época de George W. Bush es una fascinante aventura ideológica a través de la historia estadounidense, y de la eterna volatilidad de la opinión del pueblo estadounidense sobre los temas y sobre la función del gobierno en la vida nacional (Centro de Información Jurídica en Línea, 2024).

Esta transformación de matices ideológicos refleja, desde un lente neorrealista como los cambios de estructura en el sistema político interno puede tener consecuencias en el

equilibrio de poder internacional, pues la victoria del norte durante el conflicto civil de 1964 no solo le brindo a Estados Unidos un fuerte cambio en su política internos sino además una nueva percepción y posición antes el panorama internacional, otorgando cambios en su proyección de influencia y poder internacionalmente.

Esto se puede apoyar bajo el constructivismo, donde durante la historia es evidente que las identidades políticas del partido no fueron estáticas sino sometidas a una constante negociación y redefinición junto a la estrategia y capacidad del partido para atraer nuevos votantes en el sur, transmutando sus lealtades políticas y el paso a nuevos contextos y narrativas.

Además, la evolución del Partido Republicano de ser un defensor de los derechos civiles a tomar posiciones más conservadoras en temas sociales refleja cómo el cambio en las normas y valores que guían la política interna, influyen inevitablemente en la formulación de la política exterior. Este cambio ideológico ha creado cambios en cómo Estados Unidos se presenta en el escenario internacional y cómo aborda cuestiones globales como los derechos humanos, intervención humanitaria y apoyo económico-militar.

El partido demócrata, sus matices y objetivos.

El partido demócrata fue fundado en 1972 bajo el liderazgo de Thomas Jefferson, padre fundador de los Estados Unidos de América. Fue fundado originalmente bajo el nombre del partido Demócrata-Republicano y en sus primeros años era el partido representante de comerciantes, pequeños agricultores y plantadores sureños que defendían la supremacía estatal frente a un fuerte gobierno central. Sin embargo, a lo largo de los siglos XIX y XXI, el partido dio un giro significativo. Durante la presidencia de Andrew Jackson, se consolidó como una coalición más amplia y adoptó el proceso de convenciones nacionales para definir su plataforma electoral.

A partir de la Guerra Civil, el partido se vio asociado con los intereses conservadores del sur, lo que le costó su posición política a nivel nacional. No es hasta el siglo XX, como fue previamente mencionado, cuando el partido experimenta una realineación a manos de Franklin D. Roosevelt, quien agrupa una diversa asociación de liberales del norte, afroamericanos y otros sectores sociales de relevancia a través de su programa “Nuevo Trato”, lo que le trajo como consecuencia la recuperación de poder del partido estableciendo una plataforma más liberal.

George T. McJimsey (2000) relata:

...Roosevelt cometió otro error al intentar "purgar" el partido de congresistas conservadores prominentes. Aunque uno de los motivos de la purga era fortalecer el apoyo a la legislación pendiente del New Deal [...] el objetivo principal era crear un Partido Demócrata liberal y, por implicación, un Partido Republicano conservador. (p.147)

Eventualmente, el partido se vio distanciado de su base conservadora en el sur, sobre todo después de apoyar el movimiento de derechos civiles durante la década de 1960, esto costándole su base sureña de simpatizantes. Al igual que el Partido Republicano, el Partido Demócrata ha oscilado entre posiciones liberales y centristas, buscando poder ampliar su cuerpo político, permitiéndole adaptarse a las cambiantes realidades del contexto político estadounidense, reflejando sus objetivos.

El cambio de matices dentro del partido demócrata es un ejemplo que refleja los principios del neorrealismo, al priorizar la supervivencia y estabilidad del estado en los contextos de crisis, como lo fue la Gran Depresión, con el empleo de tácticas pragmáticas, usando su poder como partido para asegurar una posición política.

Analizándolo bajo el principio constructivista de la construcción de identidades, así mismo podemos relacionar estos cambios a como el contexto político y realidades sociales que se conforman en el entorno puede llegar a influir en la forma de hacer política.

La relación de los partidos con Israel

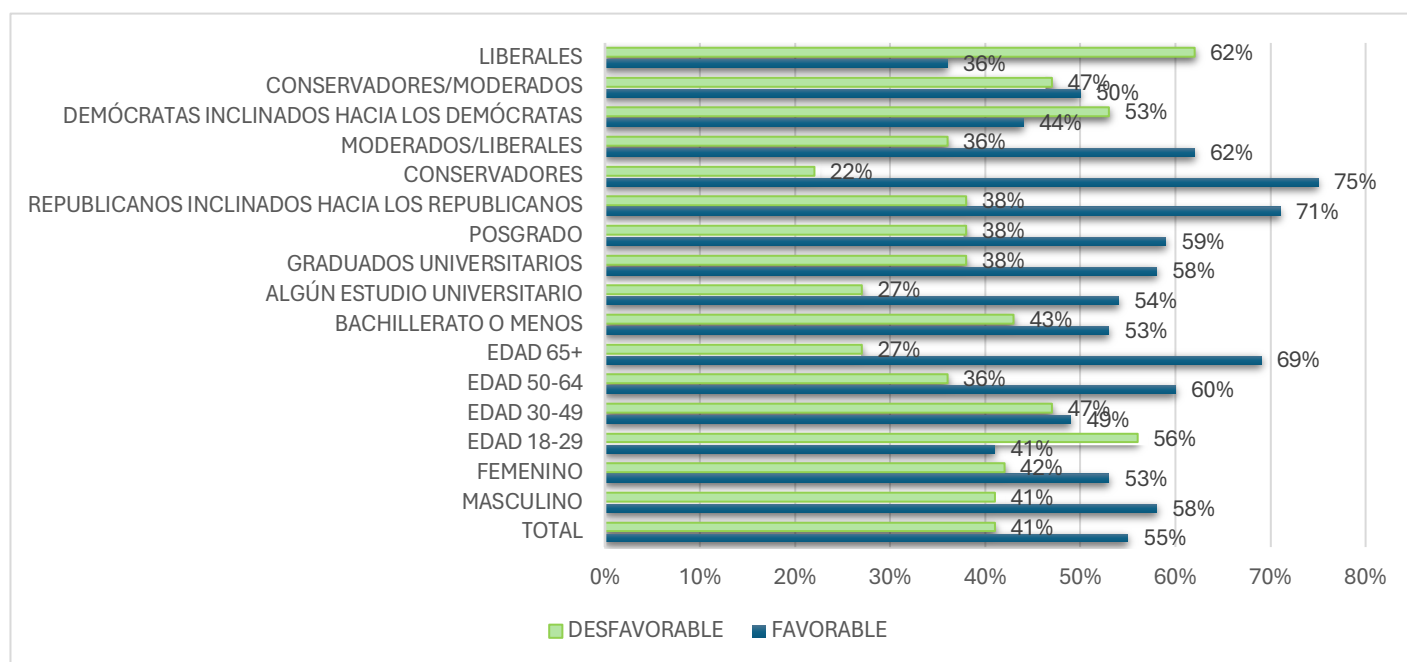
La relación entre Estados Unidos e Israel es longeva, consolidándose desde la creación del Estado de Israel en 1948, por el presidente Harry S. Truman (del partido demócrata) motivado por razones estratégicas y humanitarias tras el holocausto, marcado por su autodeterminación y deseo de crear un estado judío en Medio Oriente; desde entonces ambos países han mantenido una estrecha relación de cooperación diplomática, militar y económica basada en valores democráticos compartidos y sus objetivos comunes.

Aun así, Truman enfrentó resistencia ante esta decisión dentro de su gobierno, quienes veían el reconocimiento de Israel como un destabilizante en el Medio Oriente (región importante por su petróleo) levantando preocupación por cómo podría impactar las relaciones con los países árabes, que rechazaba la creación de un estado judío en el territorio de

Palestina, pudiendo provocar un alineamiento de estos que afectará directamente los intereses de los Estados Unidos, pero, ¿cómo se relaciona esto con los partidos?

El conflicto que existe entre Israel y Palestina ha sido un tema central de discusión en la política exterior de Estados Unidos por décadas, y la relación que mantiene el país con Israel se encuentra marcada por profundas divisiones partidistas. Los republicanos, históricamente, han mostrado un intenso apoyo hacia Israel, debido a su posición como aliado estratégico en Medio Oriente, llegando a verlo como un baluarte de la democracia en una región tan impredecible. Este respaldo se hizo más fuerte durante la administración del republicano Donald Trump, quien trasladó la embajada americana a Jerusalén, decisión que fue celebrada por el electorado conservador. Los republicanos no ven el apoyo a Israel solo como una cuestión política, sino también un reflejo de los valores que comparten, sobre todo entre los simpatizantes evangélicos que ven la protección de Israel bajo un lente religioso y cultural. Un estudio elaborado por Pew Research Center (2022) revela la confianza que sienten los estadounidenses hacia la relación con Israel con base en su género, edad y afiliación política:

Gráfico 1 Republicanos y adultos mayores estadounidenses tiene más puntos de vista positivos respecto a Israel



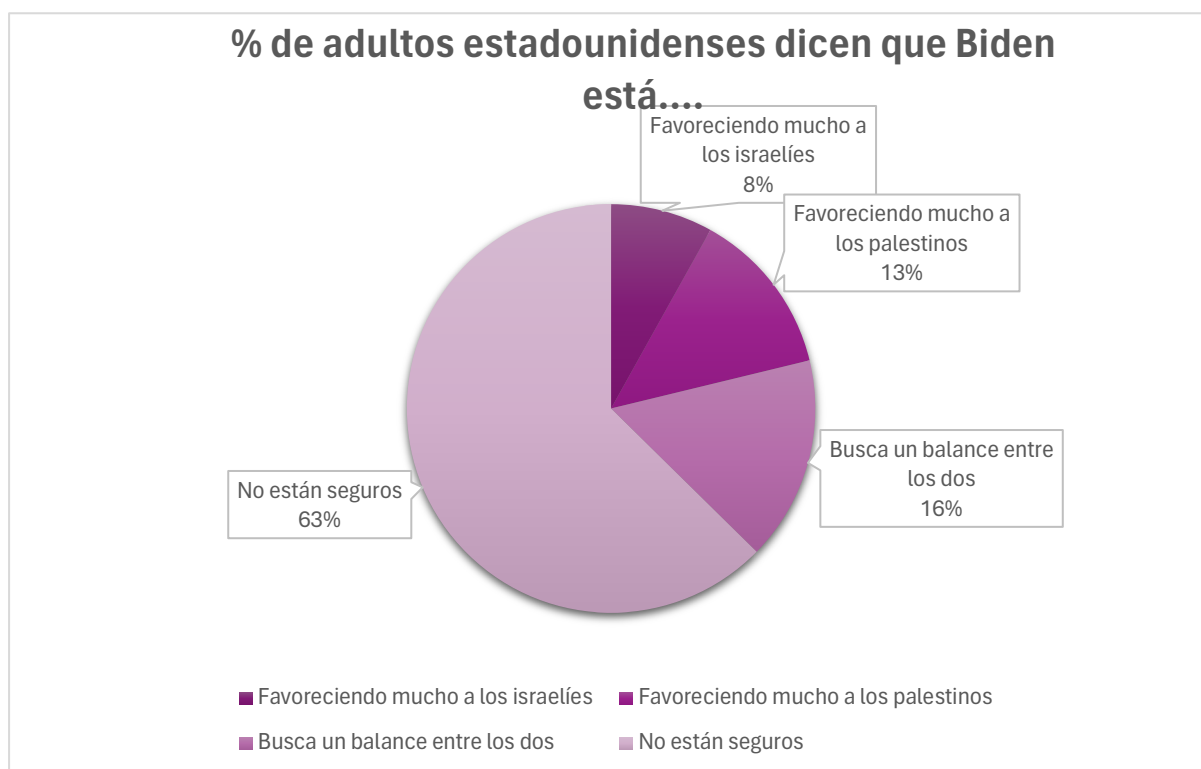
Nota: Adaptado de Silver L. y Moira F. Pew Research Center 2022, www.pewresearch.org

Por otro lado, los demócratas, a pesar de también apoyar la existencia de Israel como estado, tienden a ser más críticos respecto a su política hacia los palestinos. El ala más liberal del partido aboga por una postura equilibrada que les brinde mayores derechos y reconocimiento a los palestinos. Esta tendencia es mayormente reforzada entre los votantes jóvenes y progresistas, quienes critican la expansión de los asentamientos israelíes y la ocupación a territorios palestinos.

Bajo la administración de Joe Biden, estas tensiones dentro del partido demócrata se han hecho más evidentes, debido a que mientras intenta mantener la alianza estratégica con Israel, también busca una mayor implicación en la búsqueda de una solución pacífica para el conflicto.

El mismo estudio nos muestra evidencia investigativa con relación a la política de manejo de conflicto de Biden para demostrar la opinión de la población al respecto:

Gráfico 2 Algunos estadounidenses tienen opiniones sobre la gestión de Biden hacia el conflicto israelí-palestino



Nota: Adaptado de Silver L. y Moira F. Pew Research Center 2022, www.pewresearch.org.

Relación Bilateral entre Estados Unidos de América y el Estado Israel

La Relación Bilateral entre Estados Unidos de América (EE. UU) y el Estado de Israel se forjó de manera conjunta y sólida desde sus inicios, es decir, desde su proclamación como Estado independiente, de hecho, EE. UU fue el primer país en reconocerlo solo 11 minutos después de su fundación. (Hammad, 2023)

Acorde a la narrativa brindada por la Organización de las Naciones Unidas respecto a la historia de Palestina, luego del Mandato Británico que existía en el antiguo territorio palestino durante 1922 hasta 1947, la ola de judíos dentro del mismo aumentó considerablemente los cuales provenían de Europa debido a la denominada persecución NAZI, lo cual desembocó conflictos entre estas dos identidades tanto judías como árabes, provocando así sucesos como el enfrentamiento entre ambas en el año 1937. El Reino Unido ante estos sucesos, en 1947 buscó apoyo de las Naciones Unidas para resolver el problema antes mencionado.

Tras distintos análisis, la ONU llegó a la propuesta de repartición de Palestina, dividiendo así el territorio en dos, una parte judía y otra árabe, dejando al territorio de Jerusalén bajo dominio internacional. Así fue como la parte judía adoptó el nombre de Israel y en 1948 declaró su independencia bajo la denominada Resolución 181, esto ocasionó un conflicto dentro de Medio Oriente donde el Estado israelí ocupó mayormente el territorio que antes había tenido Palestina incluyendo la mayoría de Jerusalén.

Esta historia de relación bilateral entre ambos Estados se puede interpretar desde una perspectiva neorrealista y constructivista. Desde el constructivismo, a pesar de no tener lazos de identidad parecidos, Estados Unidos de América al ser un país diverso empatiza muy bien con el gobierno israelí, muy aparte de su demostración de apoyo total a la independencia de este Estado desde el siglo XX, hace que el mismo se sienta cómodo, haciendo que su identidad judía sea respetada en el mundo y reafirmandola aún más a través del reconocimiento de Jerusalén en medio del conflicto palestino-israelí como su capital inherente.

El papel estadounidense dentro de la región de Medio Oriente a través de Israel se puede interpretar de distintas formas, si lo enfocamos desde el neorrealismo, Occidente quiere mantener presencia en esta región que por lo general difiere de los valores principales estadounidenses por temas económicos, geopolíticos y sobre todo de seguridad. Al tener Estados Unidos a Israel de su lado, el gobierno americano tiene una carta a su favor, puede

observar más de cerca a los países de su interés como lo es Irán o incluso a los grupos beligerantes y continuar con su denominada lucha contra el terrorismo propuesta por Bush, por esto, es de vital importancia que se mantengan estas relaciones.

Con relación a lo anterior se puede ver el claro ejemplo del accionar del expresidente Lyndon Jhonson donde según Hammad (2023), desde un inicio tuvo la estrategia de enviar armas de defensa, además apoyó el ataque de Israel a Egipto, Jordania y Siria en el año 1967 cuando el Estado israelí ocupó por primera vez la Franja de Gaza y Cisjordania.

Figura 1 Franja de Gaza y Cisjordania



Nota: Acorde a la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos de América, mediante su recopilación de datos e historia de la evolución de Israel mediante mapas hasta el año 1967, se puede observar el interés del Estado israelí de controlar estos territorios en su totalidad. Tomado de *The Gaza Strip and West Bank* (p.5), por *Central Intelligence Agency; Springfield, VA: National Technical Information Service, 1994*.

El interés territorial que tiene el Estado Israel sobre los mismos es de vital importancia tomarlo en cuenta, y es por esto que, para afianzar su confianza, Estados Unidos lo apoya durante el proceso. Por otro lado, también el expresidente Johnson apoyó la Resolución 242 que fue ejecutada en 1967 por parte de la ONU, lo cual dio un giro total en las relaciones entre ambos países y elevó el término “Identidad judía-americana” y dio paso a políticas pro-israelíes en Washington, pero ¿cómo sucedió esto?

Figura 2 Resolución de 22 de noviembre de 1967

242 (1967). Resolución de 22 de noviembre de 1967

El Consejo de Seguridad,

Expresando su constante preocupación por la grave situación en el Oriente Medio,

Insistiendo en la inadmisibilidad de la adquisición de territorio por medio de la guerra y en la necesidad de trabajar por una paz justa y duradera, en la que todos los Estados de la zona puedan vivir con seguridad,

Insistiendo además en que todos los Estados Miembros, al aceptar la Carta de las Naciones Unidas, han contraído el compromiso de actuar de conformidad con el Artículo 2 de la Carta,

1. *Afirma que el acatamiento de los principios de la Carta requiere que se establezca una paz justa y duradera en el Oriente Medio, la cual incluya la aplicación de los dos principios siguientes:*

i) Retiro de las fuerzas armadas israelíes de los territorios que ocuparon durante el reciente conflicto;

ii) Terminación de todas las situaciones de beligerencia o alegaciones de su existencia, y respeto y reconocimiento de la soberanía, integridad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona, y de su derecho a vivir en paz dentro de fronteras seguras y reconocidas y libres de amenaza o actos de fuerza;

2. *Afirma además la necesidad de:*

a) Garantizar la libertad de navegación por las vías internacionales de navegación de la zona;

b) Lograr una solución justa del problema de los refugiados;

c) Garantizar la inviolabilidad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona, adoptando medidas que incluyan la creación de zonas desmilitarizadas;

3. *Pide al Secretario General que designe un Representante Especial que marche al Oriente Medio, para establecer y mantener contactos con los Estados interesados a fin de promover un acuerdo y de ayudar en los esfuerzos para lograr una solución pacífica y aceptada, de acuerdo con las disposiciones y principios de la presente resolución;*

4. *Pide al Secretario General que informe lo antes posible al Consejo de Seguridad sobre el progreso de los esfuerzos del Representante Especial.*

Aprobada por unanimidad en la 1382a. sesión.

Decisión

El 8 de diciembre de 1967, el Presidente distribuyó como documento del Consejo de Seguridad (S/8289)¹² la siguiente declaración que refleja la opinión de los miembros del Consejo:

“Por lo que hace al documento S/8053/Add.3¹³, señalado a la atención del Consejo de Seguridad, los miembros, recordando el consenso logrado en su 1366a. sesión, celebrada el 9 de julio de 1967, reco-

¹² *Ibid.*

nocen la necesidad de que el Secretario General aumente el número de observadores en la zona del Canal de Suez y de que se provean más material técnico y medios de transporte.”

LA CUESTION DE CHIPRE¹³

Decisión

En su 1362a. sesión, celebrada el 19 de junio de 1967, el Consejo decidió invitar a los representantes de Chipre, Turquía y Grecia a participar, sin derecho de voto, en el examen del tema titulado “Carta del 26 de diciembre de 1963, dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Representante Permanente de Chipre (S/5488)¹⁴; informe del Secretario General sobre la Operación de las Naciones Unidas en Chipre (S/7969)”¹⁵.

238 (1967). Resolución de 19 de junio de 1967

El Consejo de Seguridad,

Tomando nota de que en el informe del Secretario General de 13 de junio de 1967¹⁶ se afirma que en las actuales circunstancias sigue siendo necesaria la Fuerza de las Naciones Unidas en Chipre si se quiere mantener la paz en la isla,

Tomando nota de que el Gobierno de Chipre ha convenido en que, en vista de las condiciones existentes en la isla, es necesario mantener en ella la Fuerza después del 26 de junio de 1967,

1. *Reafirma sus resoluciones 186 (1964) de 4 de marzo, 187 (1964) de 13 de marzo, 192 (1964) de 20 de junio, 193 (1964) de 9 de agosto, 194 (1964) de 25 de septiembre y 198 (1964) de 18 de diciembre de 1964, 201 (1965) de 19 de marzo, 206 (1965) de 15 de junio, 207 (1965) de 10 de agosto y 219 (1965) de 17 de diciembre de 1965, 220 (1966) de 16 de marzo, 222 (1966) de 16 de junio y 231 (1966) de 15 de diciembre de 1966, así como el consenso expresado por el Presidente en la 1143a. sesión, celebrada el 11 de agosto de 1964;*

2. *Exhorta a las partes interesadas a que actúen con la mayor mesura y a que continúen en cooperación sus decididos esfuerzos para alcanzar los objetivos del Consejo de Seguridad;*

3. *Prorroga una vez más, por un nuevo plazo de seis meses que expirará el 26 de diciembre de 1967, el estacionamiento de la Fuerza de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz en Chipre creada por la resolución 186 (1964) del Consejo de Seguridad, con la esperanza de que para entonces se hayan realizado progresos suficientes hacia una solución a fin de que sea posible retirar o reducir considerablemente la Fuerza.*

Aprobada por unanimidad en la 1362a. sesión.

¹³ El Consejo adoptó también resoluciones o decisiones sobre esta cuestión en 1963, 1964, 1965 y 1966.

¹⁴ Véase *Actas Oficiales del Consejo de Seguridad, Decimotercero Año, Suplemento de octubre, noviembre y diciembre de 1963*.

¹⁵ *Ibid.*, *Vigésimo Segundo Año, Suplemento de abril, mayo y junio de 1967*.

¹⁶ *Ibid.*, documento S/7969.

Nota: Tomado de *Repositorio del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas de las Resoluciones aprobadas en 1967. Resolución 242 “La situación de Medio Oriente (1967)”* (p.4). Convertido de formato pdf. a jpg.

Esta resolución fue muy debatida antes de ser aprobada en su totalidad, por la redacción que hasta en la actualidad se vale de varias interpretaciones, acorde al Centro de educación de Israel con sus siglas en inglés (CIE) (2024), esta resolución fue escrita luego de la Guerra del 67 en Oriente Medio, el tema primordial dentro de esta resolución era la negociación respecto a los territorios ocupados por el gobierno israelí durante ese suceso lo cuales eran: Altos de Golán, Franja de Gaza, Jerusalén y la Península del Sinaí.

El expresidente Johnson creía que a Israel se le habría forzado a devolver dichos territorios sin recibir mucho a cambio. Luego de la aprobación de esta resolución durante un

discurso en junio de 1967, mencionó cinco ideales normativos que se convirtieron en la base de la misma, resumidos de la siguiente manera: i) respeto y reconocimiento de las naciones, ii) accionares para implementar justicia a los refugiados/ desplazados por el conflicto, iii) derecho al mar y el navegar dentro del mismo, iv) Estados Unidos actuará a través de la diplomacia para evitar el aumento de la peligrosa “carrera armamentística” dentro de Oriente Medio, v) respeto a los territorios con sus políticas internas.

Sin embargo, como se puede observar dentro de los principios el principal es el reconocimiento de la nación dando un apoyo directo a Israel respecto a su situación, reflejando también a través de la resolución aprobada especialmente el punto 1 inciso i) *“Retiro de las fuerzas armadas israelíes de los territorios que ocuparon durante el reciente conflicto”* en el cual no especifica la cantidad, el nombre de los territorios lo cual dio una apertura al Estado de Israel de actuar a su conveniencia respecto al mismo. Afianzándose aún más las relaciones estadounidenses-israelíes.

Estados Unidos de América y su relación con Israel se ha venido fortaleciendo mediante el paso del tiempo y a través de las distintas administraciones como la que analizamos anteriormente. Estas relaciones son importantes para la política exterior de ambos países por una parte Israel para seguir teniendo el apoyo de Occidente teniendo así mayor presencia dentro de la región e internacionalmente, por otro lado, Estados Unidos para poder tener presencia dentro de esta región que es muy voluble y por lo general van en contra de los valores occidentales.

El lobby dentro de las relaciones bilaterales de Estados Unidos de América y el Estado de Israel

El lobby es una herramienta fundamental que afianza las relaciones bilaterales entre ambos países, esta se basa en un grupo de activistas en este caso pro-Israel que tienen poder para influir en decisiones de carácter político, religioso o económico.

El AIPAC (Comité de Asuntos Públicos de Estados Unidos e Israel) es un grupo de lobby principal dentro de Estados Unidos de América que busca promover ideales proisraelíes. Según su página oficial, este grupo busca apoyar la presencia de Estados Unidos dentro de Medio Oriente mientras los israelíes tengan leyes, atención y apoyo a su favor por parte de esta potencia.

Generalidades en la administración de Donald Trump

Donald Trump se posicionó como presidente para el periodo (2017-2021), durante su gestión el término “*America First*” estuvo presente, acorde a Rodríguez (2018) este principio se basa en efectivamente ver y analizar la situación mucho más allá de los límites fronterizos estadounidenses, pero con la diferencia que los intereses nacionales toman una fuerza rotunda y esto hace que su tipo de política exterior sea considerada nacionalista.

Hay varios accionares que pueden explicar esta doctrina durante la gestión de Trump, uno de ellos es la salida de Estados Unidos de varios acuerdos y organizaciones, unos ejemplos remarcables son: el retiro estadounidense de la UNESCO durante su mandato por añadir a Palestina entre sus miembros, el retiro estadounidense del acuerdo de París para el cambio climático e incluso el retiro estadounidense del Acuerdo Nuclear donde se frenaba el avance nuclear de Irán (Changala, 2017).

Se puede interpretar que el discurso de Trump respecto a cómo manejaría la política exterior de Estados Unidos en ese entonces se puede clasificar en tres ideas base: i) Nacionalismo sobre lo internacional, ii) Washington no es salvador, ni solucionador de conflictos, pero considera que la estabilidad es algo fundamental, iii) poder duro es lo que hace que le teman a una potencia, iv) Estados Unidos para los estadounidenses.

Respecto a Oriente Medio y su relación con Israel, Trump durante su gestión dejó en claro que Estados Unidos no puede ser una figura que solucione todos los problemas existentes en esta región, sin embargo, apoya mucho la política que maneja el Estado israelí y sus decisiones que hace con respecto a su territorio, entre estos el reconocimiento de Jerusalén como la capital del mismo, hecho que se mantiene hasta la actualidad pero que aumentó y aumenta las tensiones dentro de esta parte del mundo. (Rodríguez Blanco, P, 2018)

Adicional, Medio Oriente no está apartada del mundo, se debe recordar que todo accionar geopolítico tiene influencia en la misma, de por medio, Estados Unidos de América tiene intereses principalmente económicos y de seguridad dentro de esta región, se puede mencionar entre los mismos la lucha contra el yihadismo, las armas nucleares y temas migratorios.

Finalmente, la política exterior implementada por Trump se puede analizar y concluir que es una nacionalista-agresiva, demostrando que Estados Unidos de América es una

hegemonía, el cual no va a colaborar con aliados que no le conviene respecto a sus objetivos principales y que los estadounidenses siempre irán primero “American First”, Estados Unidos no es un salvador, ni un mediador, es una potencia económica y democrática donde su fin es seguir manteniéndose como un líder global.

Generalidades en la administración de Joe Biden

Joe Biden se posicionó como presidente de Estados Unidos de América para el periodo 2021-2024, acorde a Meneses (2021) durante su primer discurso a nivel mundial dejó sus ideas claras respecto a cómo implementaría una política exterior multilateral con su frase “*America will be back*”, dejando de lado la idea de “*America First*” del expresidente estadounidense Donald Trump.

Biden, se ha enfrentado desde un inicio a un mundo totalmente cambiante, su política se llega a caracterizar por ser más abierta ante la cooperación y considerando mucho más los temas humanitarios, evitando de todas formas dejar el nacionalismo a un lado. Sus intenciones desde un comienzo han sido implementar la política y gestión del *Smart Power*, que es una combinación de poderes entre el más sutil como lo es la diplomacia, la libertad y la negociación y el más fuerte que es el incluir el uso de la milicia, fuerza *como* última instancia ante alguna amenaza inminente.

Joe Biden, ante el uso de este tipo de poder inteligente para gestionar su política internacional, pone sobre la mesa valores morales y a la *realpolitik* durante su gestión, siendo este un concepto acuñado en el siglo XIX por parte del diplomático Ludwig Von Rochau, propone que la misma tiene un componente de poder y se centraba en la idea que un Estado puede conseguir sus objetivos acordes a sus capacidades y práctica. (Medina-Nuñez, 2019)

Se puede citar varios ejemplos respecto a los accionares relacionados con la *realpolitik*, uno de ellos es la idea de Biden respecto al retorno de Estados Unidos de América al Plan de Acción Integral Conjunto con sus siglas PAIC, el cual se basaba en frenar los avances de descubrimiento nuclear de Irán, ya que, los consideraban una amenaza para la región y para el mundo.

Este acuerdo nuclear fue firmado entre Irán y las potencias mundiales junto a Alemania en el 2015, pero con la salida de Estados Unidos del mismo en el año 2018 (Cresta y Quinteros, 2022), implicó que se le diera apertura a Irán de seguir con sus avances nucleares y que se aumente la tensión dentro de la región. La *realpolitik* respecto a este plan

de Biden de reintegrar a E.E.U.U en el PAIC se ve reflejada ya que como la misma se basa en actuar por sus capacidades e intereses, E.E.U.U busca volver para tomar nuevamente presencia en esta región garantizando así sus intereses y los de sus aliados como lo es Israel. El regreso implicaría negociar, no beneficiar y frenar los avances de Irán respecto a esta tecnología.

Según Meneses, el discurso desde un inicio del presidente Joe Biden se puede dividir en tres ejes fundamentales: i) poner en el centro de la mesa de la política exterior estadounidense el multilateralismo y que Estados Unidos sea y continúe siendo líder de esfera internacional, ii) considerar la diplomacia una herramienta fundamental, iii) volver a construir las alianzas que en el anterior gobierno se destruyeron.

Joe Biden, desde el inicio de su gestión declaró que iba a cambiar en su totalidad la estrategia y presencia de Estados Unidos de América dentro de Medio Oriente, dejando de lado algunos de los accionares de su antecesor Donald Trump.

Biden, con respecto a la relación con Israel ha sido óptima en todos los sentidos, sigue reconociendo a Jerusalén como su capital, sin embargo, no ha tomado decisiones de esa magnitud respecto a la situación de Israel dentro de Oriente Medio, más bien busca implementar su política de cooperación y buscar soluciones que permitan evitar cualquier desastre dentro de la Región. Manifestando así que el componente de seguridad para ambos países es clave, heredando así una región que está en constante mutación.

Contraste entre las gestiones de Joe Biden y Donald Trump

Anteriormente se menciona dos importantes términos respecto a la gestión de la política exterior estadounidense de Joe Biden y Donald Trump como lo son “*American First* y *America will be back*”; a partir de estas formas e ideales de hacer política se puede contrastar lo siguiente:

Tabla 1: “*American First*” vs “*America will be back*”

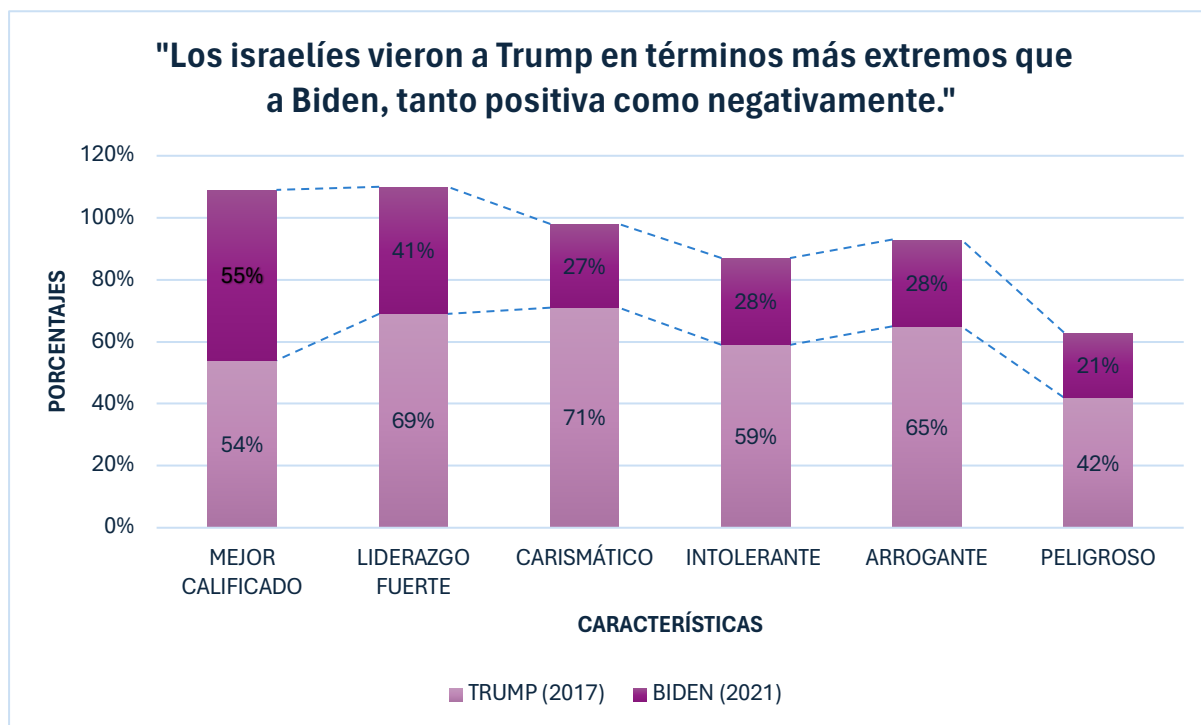
Forma de hacer política exterior:	America First	America will be back
Figuras políticas:	Donald Trump	Joe Biden
Descripción general:	Desde el punto de vista global esta forma de hacer política es agresiva, nacionalista que buscaba en su momento alejar a Estados	Es contraria a la de Trump, la misma busca poner a Estados Unidos de América ante la esfera internacional considerando al

	Unidos de América de asuntos internacionales que no se relacionaban directamente con los intereses nacionales.	multilateralismo algo esencial, para poder afianzar las alianzas e impulsar la cooperación mucho más allá de las fronteras
Neorrealismo:	Recordemos que el neorrealismo se basa que el actor central y primordial siempre será el Estado, y esto se relaciona con el “America First” de Trump, ya que, durante su gestión prioriza la seguridad del país, dejó de lado la idea del multilateralismo y veló más por los intereses nacionales.	Sigue siendo Estados Unidos el actor primordial dentro de esta idea de “America will be back”, con la diferencia que la misma es más amigable con el multilateralismo y busca establecer alianzas que beneficien sus intereses nacionales, sobre todo en la seguridad. No se cierra por completo a la interacción con otros organismo o actores internacionales, busca reafirmar el liderazgo estadounidense ante el mundo mediante esta estrategia.
Constructivismo:	Como el propio nombre de la política implementada “America First”. Donald Trump forjó este término con el fin de dar una identidad más nacionalista y centrada en lo local, construyó y enriqueció el nacionalismo estadounidense que desde su perspectiva se estaba perdiendo al momento que Estados Unidos se hacía ver aún más de manera internacional y dejando que otras identidades ingresaran a su territorio. Es decir “América primero” “Estados Unidos para los estadounidenses”.	Con relación al constructivismo “America will be back” busca fortalecer la identidad nacional mediante el reconocimiento global de Estados Unidos de América como hegemonía (líder) esencial dentro del sistema internacional. Esto hace reafirmar la identidad dentro del país y además está abierto a conocer otras identidades y relacionarse para así establecer vínculos o alianzas que beneficien a Estados Unidos de América.

Nota: Elaboración Propia

Respecto al Estado de Israel y su relación con Estados Unidos y las dos administraciones descritas anteriormente, durante una encuesta realizada en el año 2022 por parte de Pew Research Center, se puede ver cómo los israelíes describen a ambos líderes y les brindan distintas características durante su gestión, llegando a las siguientes estadísticas:

Gráfico 3 “Los israelíes vieron a Trump en términos más extremos que a Biden, tanto positiva como negativamente.”



Nota: Adaptado de Silver L. y Moira F. Pew Research Center 2022, www.pewresearch.org.

A partir de este gráfico se puede analizar varios aspectos de que opinan los israelíes de Donald Trump y Joe Biden durante su gobierno, se puede observar a breves rasgos en el diagrama propuesto que Trump lo consideran un líder fuerte, carismático, intolerante¹, arrogante y peligroso por encima de Biden, sin embargo, consideran que Biden es el mejor calificado, pero solo con 1% de diferencia.

Llegando a la conclusión que Donald Trump durante su gestión dejó marcado su liderazgo a través de discursos, acciones y cooperación con los israelíes que fueron mucho más firmes, rígidas y concretas en contraste con lo que Joe Biden ha hecho respecto a los israelíes, el mismo es más sutil, maneja mucho la diplomacia dentro de una región que está en constante conflicto y contradice mucho los accionares de Trump.

Acuerdos y uso de la diplomacia

Durante las gestiones de ambas administraciones surgieron varias decisiones y acuerdos que tuvieron lugar a través de la diplomacia. La diplomacia, es un término que se puede definir de varias maneras, sin embargo, para la presente investigación se la analiza como una herramienta que permite la búsqueda de posibles soluciones ante un conflicto, dichas soluciones deben beneficiar a todas las partes involucradas, sin dejar a un lado los intereses propios.

Arredondo (2022), describe a la diplomacia como un arte que le permite a un Estado representarse como un negociador que vela por sus intereses nacionales y los de sus ciudadanos, es una de las actividades más antiguas dentro del campo de las Relaciones Internacionales.

A continuación, se resumirá a través de dos tablas tres acontecimientos a elección que dieron lugar a la diplomacia durante la gestión de Donald Trump (2017-2021) y Joe Biden (2021-2024) en Medio Oriente y como estas tuvieron impacto en la relación bilateral entre Estados Unidos de América y el Estado de Israel.

Tabla 2 Uso de la diplomacia durante la administración de Donald Trump que permite analizar la política exterior entre Estados Unidos de América y el Estado de Israel.

Accionar diplomático	Hecho descrito	Análisis
Estados Unidos reconoce a Jerusalén como capital del Estado de Israel	En capítulos anteriores de la presente investigación, se describe este hecho que conmovió a Medio Oriente entero, Donald Trump reconoció a este territorio como capital israelí, afirmando aún más su decisión cuando movió la embajada estadounidense de Tel Aviv a Jerusalén. Esto ocurrió en el año 2017	Este suceso se dio a cabo para reafirmar la alianza estratégica entre Israel y Estados Unidos. Lo destacable mucho más allá del reconocimiento es el hecho de que la embajada estadounidense se haya establecido en Jerusalén, esto brinda una protección a este territorio, ya que, recordemos que una embajada no se puede invadir ni violentar bajo ningún concepto acorde al artículo 22 de la Convención de Viena sobre las Relaciones Diplomáticas. Si algún grupo beligerante, protestante y demás individuos que no

		pertenezcan a la misión estadounidense llega a entrar, Estados Unidos actuaría de una forma militar tajante.
Estados Unidos se retira del denominado acuerdo nuclear con Irán conocido por sus siglas PAIC.	Como es de conocimiento, el acuerdo fue firmado en el 2015 entre Irán, Estados Unidos, Rusia, China, Francia, Reino Unido y Alemania tuvo como objetivo establecer limitantes para que Irán no continúe desarrollándose en materia nuclear, ya que era una amenaza para la región y las potencias. Trump en el año 2018, tomó la drástica decisión de salirse de dicho acuerdo con el argumento de que no se estaba frenando el desarrollo de Irán, imponiendo así sanciones directas a este país y el mismo está incumpliendo con el tratado	Este suceso aumentó la tensión entre los distintos territorios de Medio Oriente, ya que, se dejó a libre accionar el avance nuclear de Irán.
Donald Trump colocó sobre la mesa los denominados Acuerdos de Abraham.	Este suceso ocurrió en el año 2020 donde el expresidente estadounidense Trump logró algo histórico como lo es un acuerdo de paz entre el Estado de Israel, Emiratos Árabes Unidos, Sudán, Bahréin y Marruecos, los cuales pusieron fin sus enfrentamientos y dieron paso a la diplomacia.	Mejóro las relaciones diplomáticas y la presencia del Estado de Israel dentro del Medio Oriente, pero dejó de lado la consideración con los palestinos

Nota: Elaboración Propia

Como se puede analizar en estas acciones diplomáticas descritas, Donald Trump siempre estuvo a favor del Estado de Israel, por ende, buscó que el mismo se sintiera cómodo dentro de la región, normalizando así las relaciones diplomáticas entre judíos y musulmanes, como también sancionando a países como Irán quien no reconoce a Israel y sigue hasta la actualidad generando tensiones dentro de la región.

Tabla 3 *Uso de la diplomacia durante la administración de Joe Biden que permite analizar la política exterior entre Estados Unidos de América y el Estado de Israel.*

Accionar diplomático	Hecho descrito	Análisis
Joe Biden busca renegociar el acuerdo nuclear con Irán.	Este hecho viene conectado con lo suscitado en el gobierno de Trump, es decir, la retirada estadounidense del Acuerdo Nuclear. Joe Biden hasta la actualidad no ha podido renegociar este acuerdo, pero está entre sus objetivos hacerlo, aunque hasta la actualidad mantiene aún las sanciones hacia este país.	Biden busca recuperar el dominio estadounidense sobre Irán, sin embargo, la renegociación se encuentra en un panorama difícil, ambas partes tienen sus intereses y choques culturales, lo cual imposibilita una renegociación rápida.
Joe Biden mantiene el reconocimiento de Jerusalén como capital del Estado de Israel y apoya a los Acuerdos de Abraham de Trump.	Estos sucesos como el anterior tienen conexión con el gobierno antecesor como lo es el de Trump, Joe Biden mantiene el reconocimiento de estos dos accionares a través de la diplomacia, para afianzar más la relación con Israel.	El gobierno de Joe Biden desde el análisis de esta investigación se caracteriza por mantener las relaciones bilaterales y de política exterior entre Israel y Estados Unidos de América
Ayuda a los palestinos	Joe Biden durante su gestión comenzó de nuevo la ayuda de carácter financiero hacia los palestinos, la cual había sido suspendida y criticada por el expresidente Donald Trump.	Esto demostró que Biden tiene un sentido más humanitario que Trump, no se basó solo en los intereses nacionales, sino también del bienestar de los alrededores de Israel.

Nota: Elaboración Propia

Como se puede analizar, Joe Biden mantiene su objetivo de política exterior de manera multilateral, él muy aparte de continuar con la relación israelí-estadounidense, adapta muy bien la diplomacia en temas que se habían dejado de lado, pero tomando en cuenta que lo primordial siempre va a ser mantener las relaciones con Israel lo más amenas posibles, ya que, dentro de esta región no tiene mayor aliado que el mismo.

Financiamiento y Asistencia Militar

El financiamiento y la asistencia militar de los Estados Unidos a Israel se encuentran entre los pilares fundamentales de la relación bilateral, consolidando una alianza estratégica que ha perdurado durante décadas. Este apoyo, que se ha traducido en un compromiso firme hacia la seguridad de Israel, se formaliza en el Memorando de Entendimiento (MOU) firmado en 2016. Dicho acuerdo reafirma el respaldo inquebrantable de EE. UU. al mantenimiento de la ventaja militar cualitativa de Israel en la región. En virtud de este MOU, Washington se comprometió a proporcionar 38.000 millones de dólares en asistencia de seguridad a lo largo de una década (2019-2028), estableciendo el mayor paquete de asistencia militar en la historia de EE. UU.

El MOU subraya no sólo el carácter de Israel como un aliado clave en Oriente Medio, sino también su rol esencial en la preservación de la paz y la estabilidad regional. La asistencia incluye fondos para sistemas avanzados de defensa, como el sistema antimisiles Iron Dome, que protege a Israel de ataques de cohetes y morteros. Además, el acuerdo resalta el desarrollo conjunto de tecnologías militares que fortalecen tanto la defensa de Israel como la seguridad de los Estados Unidos.

Por lo planteado previamente, se debe analizar cómo ha evolucionado este acuerdo dentro de las fechas que conciernen el estudio, análisis se hará a partir de la página oficial de ayuda extranjera del gobierno de Estados Unidos de América donde se puede filtrar datos respecto al financiamiento económico y asistencia militar que ha brindado al mundo, en este caso al Estado de Israel por años específico en este caso del 2017 al 2023.

Gestión del financiamiento económico y militar de Estados Unidos de América hacia el Estado de Israel durante la administración de Donald Trump (2017-2021)

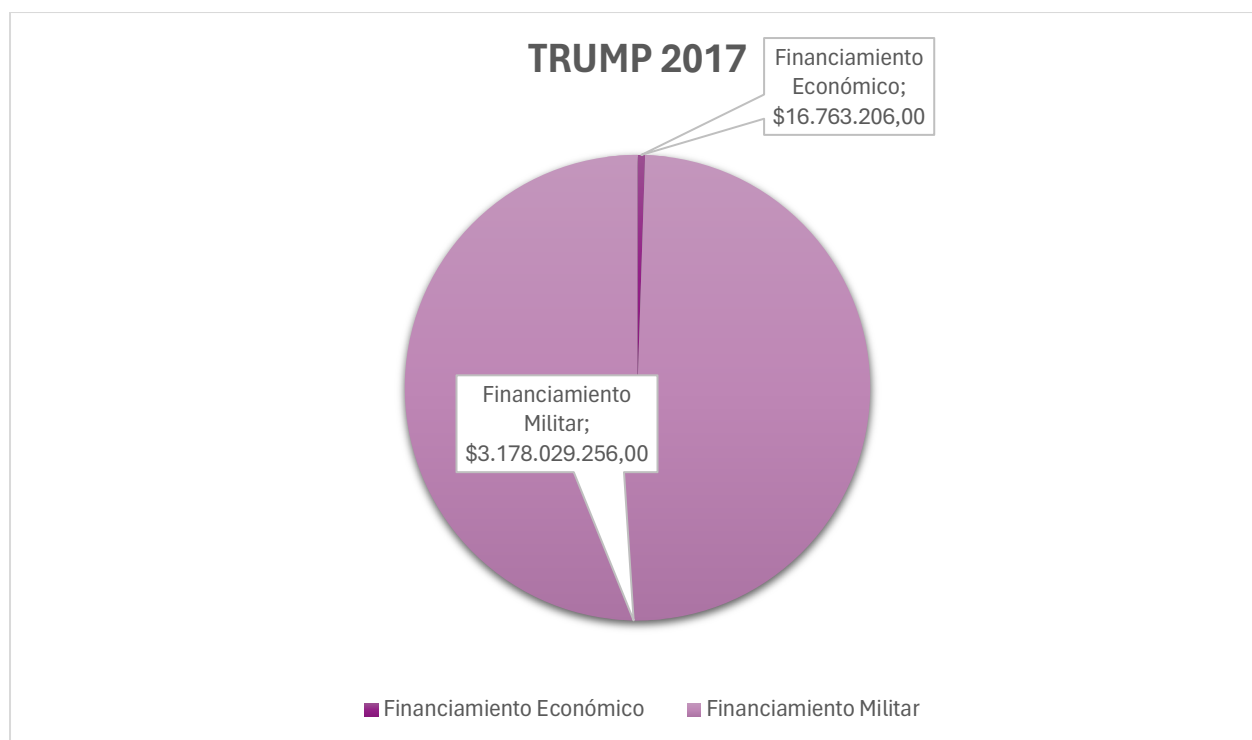
Tabla 4 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2017)

FINANCIAMIENTO	TRUMP 2017
Financiamiento Económico	\$16.763.206,00
Financiamiento Militar	\$3.178.029.256,00
	\$3.194.792.462,00

Nota: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por la página web oficial de Foreign Assistance del gobierno de Estados Unidos de América.

<https://www.foreignassistance.gov/>

Gráfico 4 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2017)



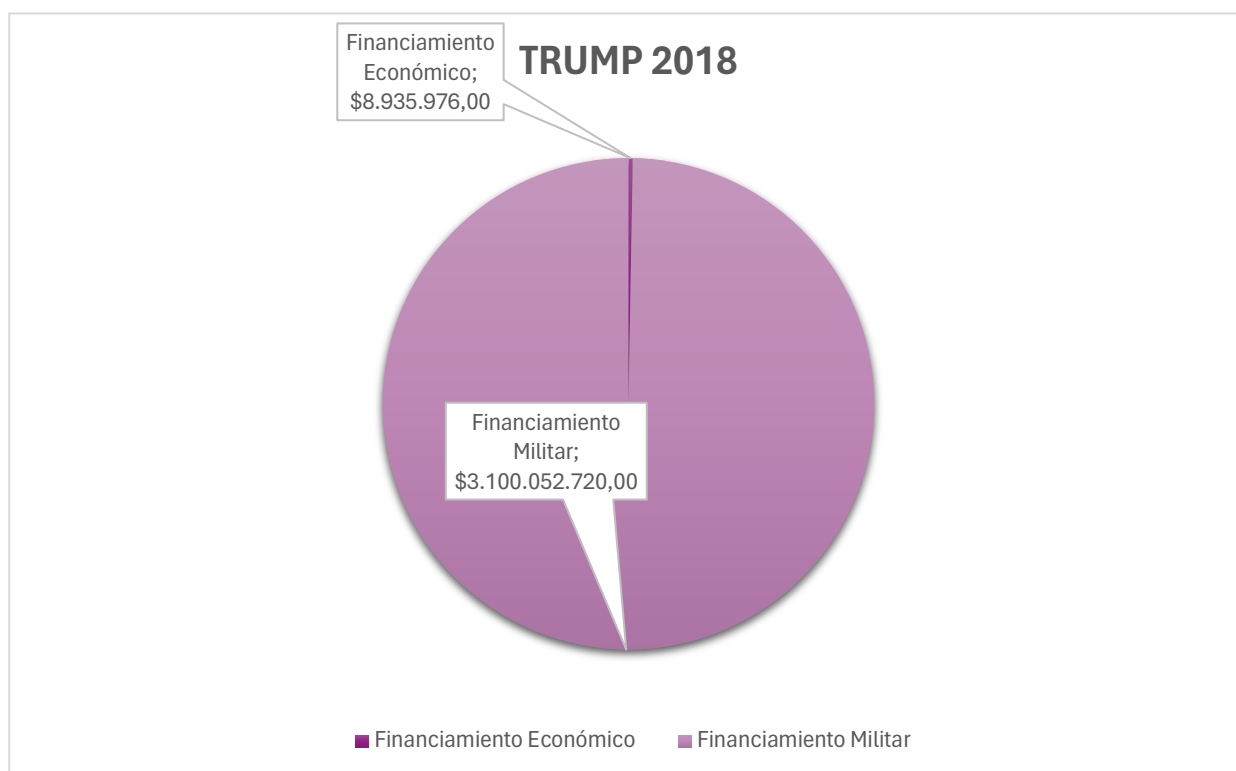
Nota: Adaptado de los datos proporcionados por la página web oficial de Foreign Assistance del gobierno de Estados Unidos de América. <https://www.foreignassistance.gov/>

Tabla 5 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2018)

FINANCIAMIENTO	TRUMP 2018
Financiamiento Económico	\$8.935.976,00
Financiamiento Militar	\$3.100.052.720,00
	\$3.108.988.696,00

Nota: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por la página web oficial de Foreign Assistance del gobierno de Estados Unidos de América.

<https://www.foreignassistance.gov/>

Gráfico 5 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2018)

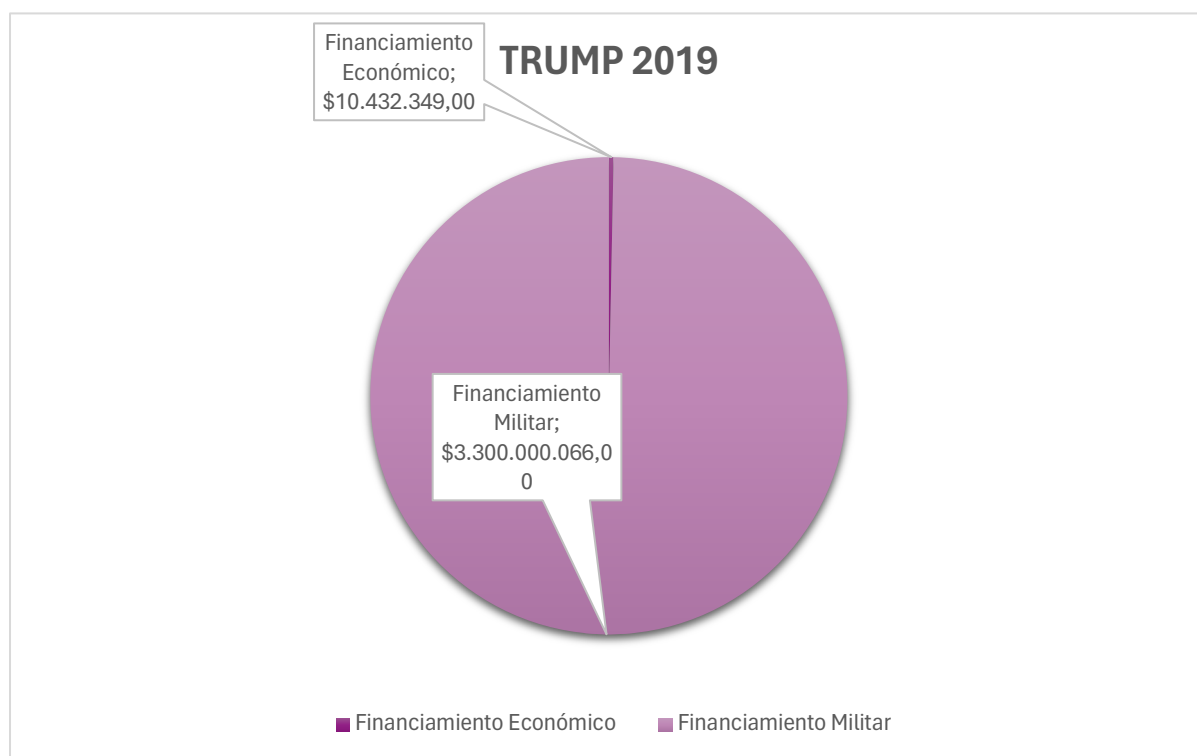
Nota: Adaptado de los datos proporcionados por la página web oficial de Foreign Assistance del gobierno de Estados Unidos de América. <https://www.foreignassistance.gov/>

Tabla 6 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2019)

FINANCIAMIENTO	TRUMP 2019
Financiamiento Económico	\$10.432.349,00
Financiamiento Militar	\$3.300.000.066,00
	\$3.310.432.415,00

Nota: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por la página web oficial de Foreign Assistance del gobierno de Estados Unidos de América.

<https://www.foreignassistance.gov/>

Gráfico 6 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2019)

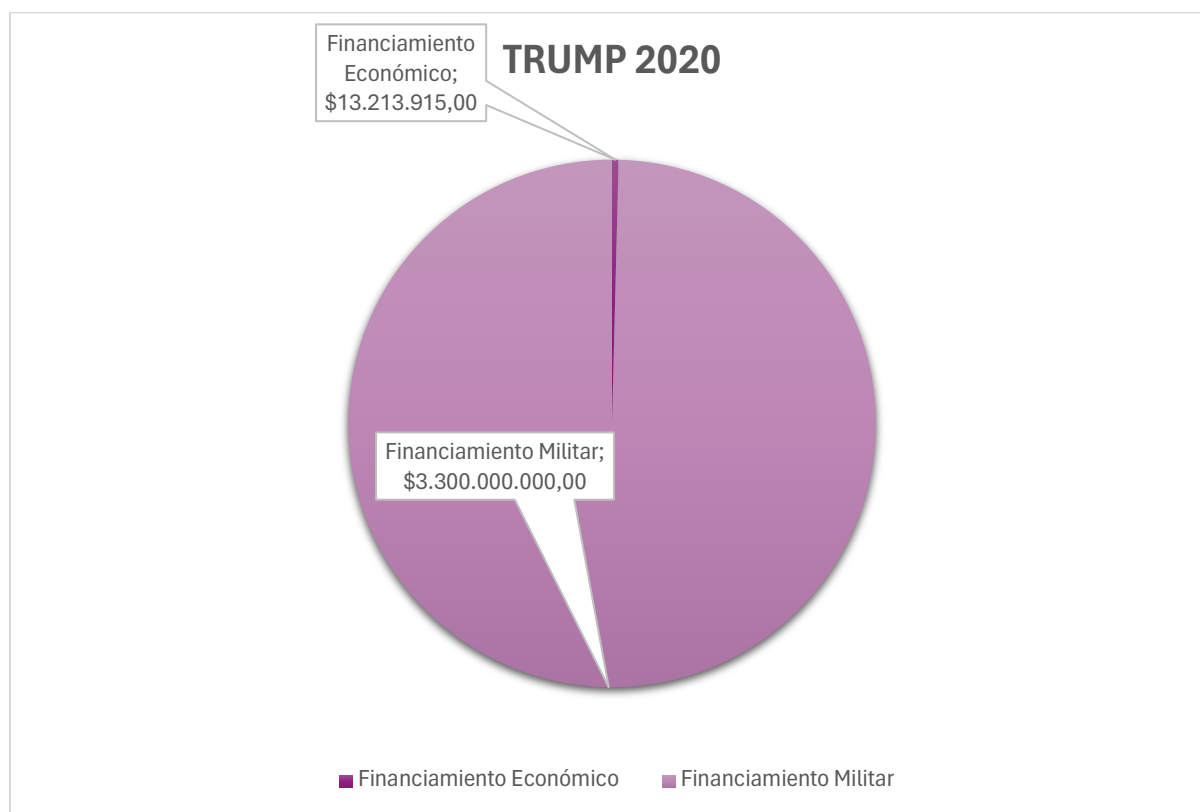
Nota: Adaptado de los datos proporcionados por la página web oficial de Foreign Assistance del gobierno de Estados Unidos de América. <https://www.foreignassistance.gov/>

Tabla 7 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2020)

FINANCIAMIENTO	TRUMP 2020
Financiamiento Económico	\$13.213.915,00
Financiamiento Militar	\$3.300.000.000,00
	\$3.313.213.915,00

Nota: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por la página web oficial de Foreign Assistance del gobierno de Estados Unidos de América.

<https://www.foreignassistance.gov/>

Gráfico 7 Financiamiento Económico y Militar de Donald Trump (2020)

Nota: Adaptado de los datos proporcionados por la página web oficial de Foreign Assistance del gobierno de Estados Unidos de América. <https://www.foreignassistance.gov/>

Gestión del financiamiento económico y militar de Estados Unidos de América hacia el Estado de Israel durante la administración de Joe Biden (2021-2023)

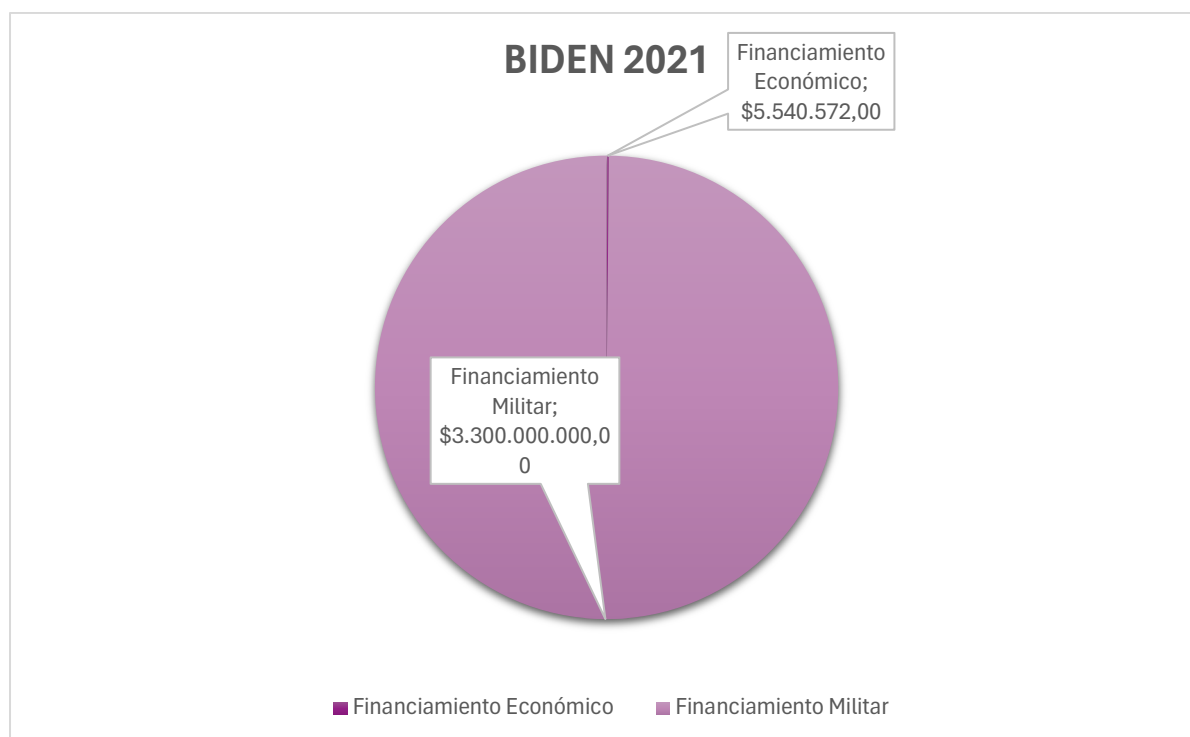
Tabla 8 Financiamiento Económico y Militar de Joe Biden (2021)

FINANCIAMIENTO	BIDEN 2021
Financiamiento Económico	\$5.540.572,00
Financiamiento Militar	\$3.300.000.000,00
	\$3.305.540.572,00

Nota: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por la página web oficial de Foreign Assistance del gobierno de Estados Unidos de América.

<https://www.foreignassistance.gov/>

Gráfico 8 Financiamiento Económico y Militar de Joe Biden (2021)



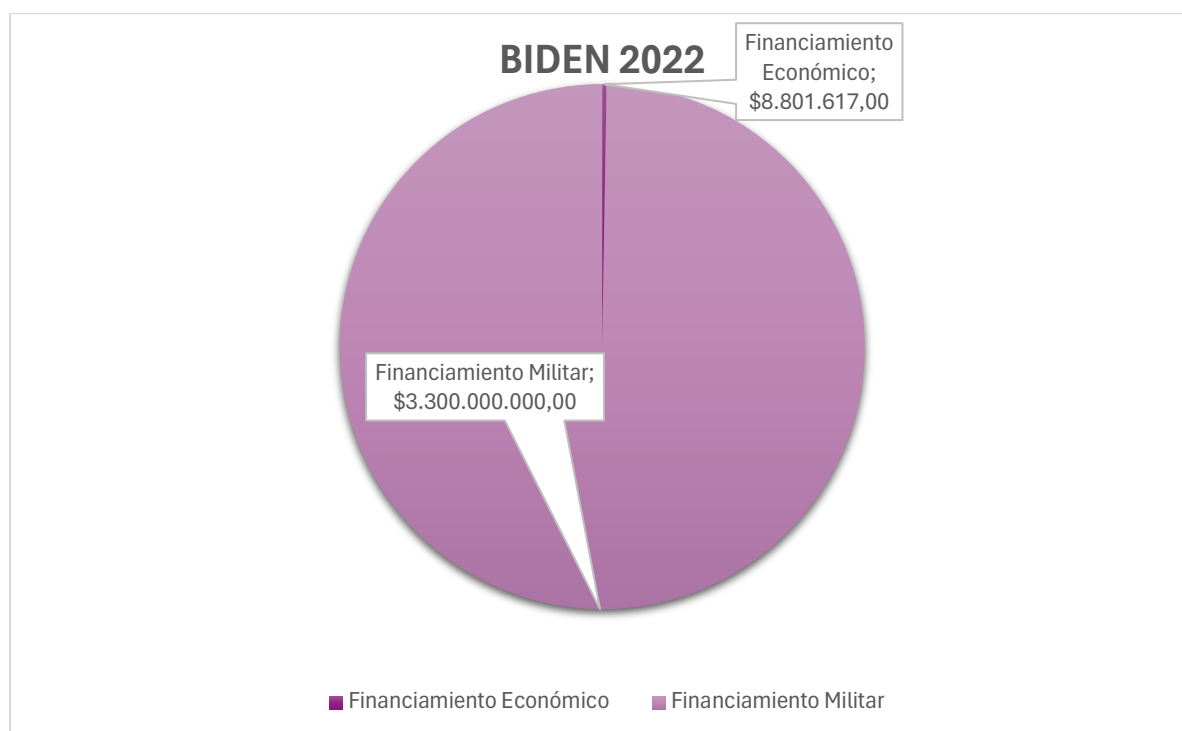
Nota: Adaptado de los datos proporcionados por la página web oficial de Foreign Assistance del gobierno de Estados Unidos de América. <https://www.foreignassistance.gov/>

Tabla 9 Financiamiento Económico y Militar de Joe Biden (2022)

FINANCIAMIENTO	BIDEN 2022
Financiamiento Económico	\$8.801.617,00
Financiamiento Militar	\$3.300.000.000,00
	\$3.308.801.617,00

Nota: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por la página web oficial de Foreign Assistance del gobierno de Estados Unidos de América.

<https://www.foreignassistance.gov/>

Gráfico 9 Financiamiento Económico y Militar de Joe Biden (2022)

Nota: Adaptado de los datos proporcionados por la página web oficial de Foreign Assistance del gobierno de Estados Unidos de América. <https://www.foreignassistance.gov/>

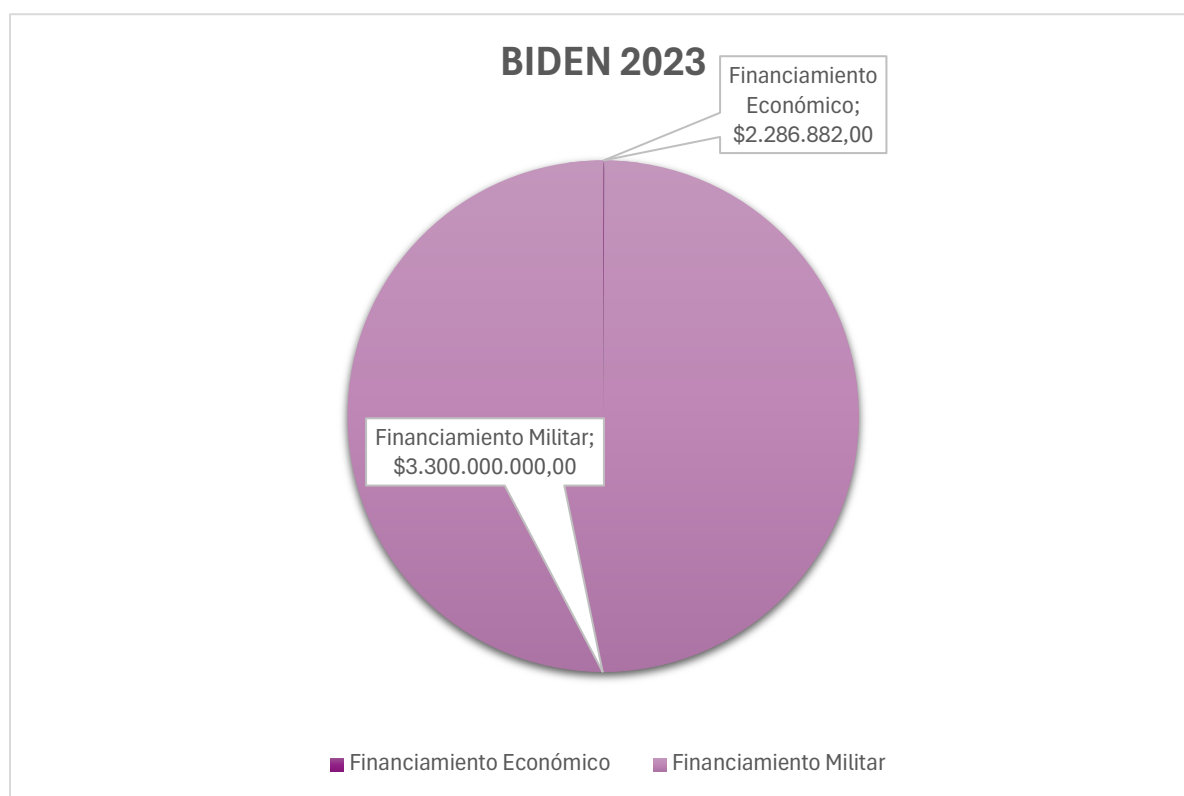
Tabla 10 Financiamiento Económico y Militar de Joe Biden (2023)

FINANCIAMIENTO	BIDEN 2023
Financiamiento Económico	\$2.286.882,00
Financiamiento Militar	\$3.300.000.000,00
	\$3.302.286.882,00

Nota: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por la página web oficial de Foreign Assistance del gobierno de Estados Unidos de América.

<https://www.foreignassistance.gov/>

Gráfico 10 Financiamiento Económico y Militar de Joe Biden (2023)



Nota: Adaptado de los datos proporcionados por la página web oficial de Foreign Assistance del gobierno de Estados Unidos de América. <https://www.foreignassistance.gov/>

Análisis del financiamiento económico y asistencia militar

Ambas administraciones han mantenido un enfoque consistente en el apoyo militar hacia Israel, siendo la prioridad este tipo de financiamiento lo cual se demuestra con la diferencia porcentual en comparación al bajo apoyo económico.

Esta tendencia refleja la influencia y compromiso hacia el memorándum de entendimiento firmado en 2016, que asegura el fuerte compromiso de Estados Unidos con la seguridad de Israel. Aun así, el notable desbalance entre el financiamiento militar y el económico plantea preocupaciones sobre el desarrollo a largo plazo de Israel y su relación con territorios palestinos.

Este refuerzo militar podría llevar al agravamiento de tensiones regionales y complicar el camino hacia la paz. A medida que las dinámicas geopolíticas cambian, se debería considerar el surgimiento de la necesidad de reconsiderar el equilibrio entre ambos financiamientos, buscando un equilibrio que fomente una paz sostenible en la región.

Dentro del análisis respectivo llegamos a las siguientes conclusiones:

Tabla 11 Financiamiento económico y militar durante los cuatros años de la administración de Donald Trump

Total entre económico y militar	\$12.927.427.488,00
Total económico	\$49.345.446,00
Porcentaje del financiamiento económico	0.38 %
Total militar	\$12.878.082.042,00
Porcentaje del financiamiento militar	99.62%

Nota: Elaboración Propia

Tabla 12 Financiamiento económico y militar durante los tres años de la administración de Joe Biden, es decir, hasta 2023

Total entre económico y militar	\$9.916.629.071,00
Promedio económico	\$16.629.071,00
Porcentaje del financiamiento económico	0.17%
Total militar	\$9.900.000.000,00
Porcentaje del financiamiento militar	99.83%

Nota: Elaboración Propia

Capítulo 2

Metodología

Este estudio, utilizará una metodología de investigación comparativa y descriptiva, misma que analizará datos de manera cualitativa. La metodología cualitativa se centrará en el análisis de la política exterior, documentos oficiales y declaraciones políticas para entender las posturas y acciones durante las administraciones de Donald Trump y Joe Biden en relación con Israel.

El enfoque comparativo permitirá evaluar las similitudes y diferencias entre las políticas de Trump y Biden hacia Israel, examinando aspectos como el reconocimiento de Jerusalén como capital de Israel, las relaciones diplomáticas y militares, y el enfoque hacia los acuerdos de paz en la región. Se considerarán las decisiones clave y los eventos más relevantes durante ambos períodos para establecer comparaciones significativas.

Este enfoque se alinea con la metodología empleada por académicos reconocidos en el campo de las relaciones internacionales, como Martha Finnemore. En su obra "National Interests in International Society" (1996), Finnemore utiliza un enfoque cualitativo para examinar cómo las normas internacionales influyen en el comportamiento de los Estados. De manera similar, este estudio aplicará métodos cualitativos para analizar cómo el apoyo de Estados Unidos a Israel refleja y refuerza su posición hegemónica, considerando las normas y expectativas del sistema internacional.

El diseño muestral

Tipo de muestreo a utilizar:

No probabilístico, la cual se refleja en una población limitada.

Tamaño Muestral

Se espera entrevistar a funcionarios públicos del Ecuador que tienen conocimiento en el área diplomática e histórica del tema central de la presente investigación, se seleccionarán de forma minuciosa y se considerarán aquellos que cumplan con el perfil antes mencionado,

llegando a los siguientes quienes son profesionales en el campo de Relaciones Internacionales y diplomáticas.

Tabla 13 Expertos a entrevistar

Identificador	Cargo	Institución a la que pertenece
Experta 1	Diplomática de carrera, funcionaria pública de la Cancillería del Ecuador (Zonal 9).	Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana.
Experta 2	Diplomática de carrera, funcionaria pública de la Cancillería del Ecuador. (Zonal 8)	Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana.
Experto 3	Diplomático de carrera, funcionario público de la Cancillería del Ecuador. (Zonal 9)	Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana.

Nota: Elaboración Propia

Recolección de datos

Entrevistas: Se utilizará la entrevista semiestructurada como método de recolección de datos, la cual permitirá conocer los distintos enfoques que le darían los profesionales en el área respecto al tema planteado, estas entrevistas se realizan de manera individual con una duración máxima de 30 minutos.

Análisis de información obtenida de estudios de casos previos: Analizar investigaciones e información previas relacionadas al tema principal.

Estos documentos se pueden usar con la información previa antes descrita de la siguiente forma:

Documentos oficiales: Recopilación de datos de la página oficial de “Foreing Assistance” del Gobierno estadounidense y demás documentación oficial, que permiten el análisis de información respecto a la asistencia económica y militar entre Estados Unidos e Israel.

Documentos académicos: Estadísticas que permiten analizar el comportamiento de ambas administraciones como el brindado por Pew Research Center 2022 y demás documentos que describen las administraciones analizadas.

Documentos históricos: Resoluciones del Consejo de Seguridad del repositorio histórico de la Organización de las Naciones Unidas, historia del Estado de Israel desde la recopilación histórica brindada por la Organización de las Naciones Unidas.

Documentos teóricos: Artículos que describen las teorías de las Relaciones Internacionales, en este caso, la neorrealista y la constructivista.

Capítulo 3

Análisis de entrevistas

Resumen de entrevistas

Al ser utilizada la metodología cualitativa, a través de las entrevistas semiestructuradas, se generaron diversas preguntas con diversos tópicos a analizar:

Tabla 14 Resumen de entrevistas

Temas analizados en base a la relación entre Israel y Estados Unidos.	Experta 1	Experta 2	Experto 3
Factores históricos y políticos que han consolidado	Estados Unidos necesitaba presencia en el Medio Oriente, existen muchos lugares por donde analizar estos factores, el principal es la fundación del Estado de Israel en el año 1948.	El inicio del Estado de Israel es un tema a remarcar, resaltando que Estados Unidos ayudó a Israel a ser una potencia dentro de su región.	N/A
Influencia del apoyo militar y económico	Este apoyo militar y económico tiene un impacto en sus políticas exteriores y relaciones bilaterales.	El apoyo siempre ha sido más militar que económico, esto se puede ver a través del MOU firmado en el 2016.	N/A
Cambios de administraciones de demócratas a republicanos	Depende de quién esté liderando, Estados Unidos puede apoyar más abiertamente o no a Israel.	En cada cambio de administración, los recursos y el apoyo de Estados Unidos a Israel cambia gracias a la función de la política de la Casa Blanca.	La política de EE. UU en Israel es inalterable respecto de los gobiernos.
Relevancia del Lobby	Puntos de presión dentro de la	Estos grupos llevan una misión que	N/A

	política para la toma de decisiones respecto a la política exterior.	durante el proceso manipulan e influyen en el resultado de la misma, convirtiendo así todo lo que se propone y conviene en éticamente aceptadas.	
Estados Unidos y su presencia en Medio Oriente	Estados Unidos ya preveía los distintos sucesos que se dan y dieron dentro de Medio Oriente, es una región crucial para temas de geopolítica	Ha sido un reto para Estados Unidos porque no comparten afinidad en distintos temas como la cultura y la variación de la política exterior estadounidense gracias al cambio de administraciones también influye.	Estados Unidos le preocupa vivir en paz, como a todo país, aun así dentro de tiene intereses geopolíticos; también interesa tener dominio y control sobre la región y para tener dominio y control sobre esas regiones tienes que tener aliados, que es lo que encuentra en Israel.
El uso de la diplomacia	N/A	Los cambios de líderes y administraciones afectan a los compromisos y prioridades dentro de la región, el uso de la diplomacia depende de los mismos.	La diferencia entre líderes radica en sus formas de negociar, las formas de Trump son muy directas, mientras que Biden busca una función más diplomática, una función que respete ciertos protocolos, a diferencia de Trump, que no le interesa tanto la institucionalidad.
Elementos que diferencian las administraciones de Donald Trump y Joe Biden	Se diferencian en su forma de gestionar la política exterior y los temas que abarcan.	Se diferencia en las prioridades que tenga cada administración y los riesgos que desean tomar o no respecto a esta relación bilateral.	Se diferencia en los mecanismos de cada líder para crear solución, mientras Biden es más negociante, Trump es directo y busca el beneficio de sus aliados directos.

El constructivismo y el reconocimiento de Jerusalén como capital de Israel	N/A	N/A	Es un tema de identidades y de principios en la sociedad que se transmiten hacia los partidos político, Trump al ser del partido conservador, apoya las creencias de los cristianos. Por lo que existe esta conexión, las identidades, los valores y los principios de esos grupos sociales que Trump defiende o que le apoyan campañas, son recogidos por él y llevados a su gobierno y política exterior en forma de interés.
---	-----	-----	---

Nota: Elaboración Propia

Análisis de opinión de expertos

Las entrevistas a continuación analizadas y descritas se dividen en tres anexos, cada uno con su experto, el nombre de los expertos se diferenciará por el número que se les asignó, es decir: Experto uno corresponde al anexo uno, experto dos corresponde al anexo dos y el experto tres corresponde al anexo tres.

Cada uno de los entrevistados son funcionarios públicos del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana de la República del Ecuador con su respectiva carrera diplomática.

A continuación, se dividirá el análisis de las entrevistas en los siguientes temas:

1. Factores históricos, políticos y culturales dentro de la relación bilateral entre Estados Unidos e Israel.

Acorde al anexo 1, nuestra entrevistada denominada “experta 1” la cual se identificará bajo el mismo nombre durante todo el análisis, la misma premisa se ajustará para los otros dos expertos. La experta 1, menciona que el factor histórico principal es el reconocimiento del Estado de Israel ante las Naciones Unidas en el año 1948, esto se le puede dar un enfoque cultural, puesto que según la entrevistada lo que sufrió la población judía durante la Segunda

Guerra Mundial en el denominado Holocausto es una de las motivaciones de este suceso histórico importante.

En contraste con el anexo 2, la entrevistada “experta 2”, coinciden con el hecho histórico relevante incluso del análisis de su entrevista la misma menciona que se puede hablar de un “proteccionismo” de Estados Unidos hacia Israel desde sus inicios, así se puede evidenciar la política que se genera entre ambos Estados sobre todo en su cooperación internacional y como el apoyo de Estados Unidos hacia Israel dentro de las Naciones Unidas ha sido un punto de inflexión importante para el desarrollo del estado israelí dentro de Medio Oriente, región que como conocemos es muy mutable. También, dentro de su respuesta menciona que hay diferencias culturales y políticas significativas, mientras que Estados Unidos se puede definir como un Estado más liberal, democrático y capitalista, Israel posee una cultura más de protección y estrategia por su entorno, pero a pesar de estas diferencias su relación se mantiene estrecha.

2. Apoyo militar y económico entre Estados Unidos e Israel

Dentro del marco metodológico en la sección “Financiamiento y Asistencia Militar” podemos analizar como el apoyo tanto económico y militar de Estados Unidos hacia Israel ha sido constante sin cambios significativos durante las administraciones analizadas dentro de la presente investigación. Por otro lado, la experta 1 menciona que desde su perspectiva este apoyo no solo se enfoca en temas de seguridad, sino que también Estados Unidos durante el paso del tiempo siempre ha buscado que Medio Oriente en general cambie su perspectiva respecto a Occidente, y es por esto que mantiene hasta el momento su relación con el estado israelí de esta manera para poder tener presencia dentro de la región.

La experta 2, durante la entrevista supo manifestar las siguientes observaciones respecto a este apoyo militar y económico, la misma indica que con este apoyo Estados Unidos le ha dado un “espaldarazo” a Israel para que se pueda posicionar dentro del sistema internacional, mencionando de esta manera que Israel ha recibido bastante ayuda de Estados Unidos, pero más que todo desde un enfoque militar que económico a pesar de la existencia del MOU (Memorando de entendimiento firmado por Obama en el 2016) y esto ha desembocado resultados como el desarrollo de la defensa israelí dentro de la región, que desde su perspectiva la experta 2 concluye que esto ha causado una independencia creciente israelí y esta autonomía causa dificultades en temas como la paz con Palestina y sus decisiones “extremistas” afectando a terceros, es decir, a civiles.

3. Cambios de liderazgo de demócratas a republicanos.

Acorde al anexo 3, el denominado “experto 3” supo generar una idea central y clara acerca de la distinción de cambios en el liderazgo político entre demócratas y republicanos con respecto a la relación de Estados Unidos e Israel centrándose así en la premisa de que tanto como Donald Trump (republicano) y Joe Biden (demócrata) apoyan al Estado israelí, diferenciándose en que por una parte Biden busca siempre mantener una negociación más pasiva y diplomática respetando ciertos protocolos pero que Trump se centra más en negociar directamente sin tener interés alguno en la institucionalidad, simplemente analiza si le beneficia o no algo, como todo un hombre de negocios.

Así mismo, en contraste con la experta 2, la entrevistada indica que la política exterior entre Estados Unidos e Israel se ve alterada cuando hay un cambio de administración entre republicanos y demócratas (viceversa), ella opina que en ciertos momentos Estados Unidos apoya guerras y en otros evita generar algún conflicto lo que hace que su política exterior no sea lineal y en ciertas ocasiones contradictoria. Ella sostiene la idea que el cambio de administraciones entre republicanos y demócratas afecta de manera directa las prioridades y compromisos de Estados Unidos dentro de la región.

Por último, la experta 1, menciona que este cambio de liderazgo y entre partidos se puede diferenciar en que unos pueden apoyar más abiertamente que otros, sin embargo, en general la política exterior entre Estados Unidos e Israel, a pesar de existir los cambios entre administraciones es bastante sólida y bipartidista.

4. Lobby y su importancia dentro de las relaciones bilaterales entre Estados Unidos e Israel.

La experta 1 y la experta 2 durante las entrevistas supieron manifestar su opinión respecto a la importancia del Lobby dentro de las relaciones bilaterales entre Estados Unidos e Israel y el rol de un grupo conocido de Lobby cuyo nombre es AIPAC (Comité de Asuntos Públicos de Estados Unidos e Israel). Ambas mencionaron que estos grupos de Lobby son puntos de presión, son una variable fundamental dentro de la política estadounidense que tienen una gran influencia y sentido de manipulación, es decir, hacen que las distintas decisiones y políticas controversiales sean “aceptables”, sobre todo al nivel legislativo. El AIPAC trata de mantener esta política de manera positiva y favorable hacia a Israel en el Congreso y la Casa Blanca.

5. Diplomacia en las relaciones bilaterales entre Estados Unidos e Israel.

Dentro del anexo 2 y su entrevistada experta 2 se puede analizar de mejor manera la diplomacia dentro de la política exterior y la relación bilateral entre Estados Unidos e Israel. La experta 2 menciona desde un inicio que a nivel diplomático Estados Unidos siempre se va a tener un reto dentro de la región de Medio Oriente el cual es el manejo de diferencias culturales e intereses, lo cual tiende a complicar las negociaciones y relaciones diplomáticas con estos países, pero que también hay que tomar en cuenta la premisa de que Estados Unidos solo establece relaciones y negocia cuando hay un interés mutuo de por medio.

6. El futuro de las relaciones entre Estados Unidos y Medio Oriente

La relación de Estados Unidos con Israel se presenta como un pilar fundamental de su manejo político en el Medio Oriente. La experta 1 resalta cómo este vínculo ha permitido a Estados Unidos influir de forma estratégica en la región, promoviendo una democracia de la mano de Israel como contrapeso en una zona marcada por la inestabilidad. El continuo apoyo en áreas de defensa y tecnología militar sigue siendo un factor que fortalece la presencia estadounidense en la región.

Según la experta 2, los Acuerdos de Abraham han sido una estrategia de integración en la que EE. UU. promueve la normalización de relaciones de Israel con algunos países árabes. Esta política podría ser una vía futura para consolidar una paz regional estable, aunque depende del enfoque que adopte la administración de los Estados Unidos a estos acuerdos.

Los expertos aun así hacen énfasis en como la relación de Estados Unidos con Israel afecta su diplomacia con otros países de Medio Oriente donde existen tensiones históricas como las de Irán y el conflicto Palestino-israelí. La relación bilateral complica las relaciones diplomáticas de Estados Unidos con otras naciones en la región lo cual podría continuar siendo un desafío a largo plazo.

Análisis del marco teórico y las entrevistas

Adicionalmente se adjunta el análisis de las respuestas a los entrevistados en relación con aspectos antes narrados, dando así un soporte en la opinión entre expertos., se recomienda la lectura de la tabla 1 y 2 dentro de la sección del Marco Teórico:

Tabla 15 Análisis de respuestas de expertos con ideas implementadas en el Marco Teórico

Temas	Ideas implementadas dentro del Marco Teórico	Respuestas de expertos	Análisis en conjunto
El futuro de medio Oriente	Respecto a Oriente Medio y su relación con Israel, Trump durante su gestión dejó en claro que Estados Unidos no puede ser una figura que solucione todos los problemas existentes en esta región, sin embargo, apoya mucho la política que maneja el Estado israelí y sus decisiones que hace con respecto a su territorio, entre estos el reconocimiento de Jerusalén como la capital del mismo, hecho que se mantiene hasta la actualidad pero que aumentó y aumenta las tensiones dentro de esta parte del mundo. (Rodríguez Blanco, P, 2018)	<i>“...Si el enfoque es intervenir solo cuando haya un retorno significativo, el futuro de las relaciones en Oriente Medio podría volverse incierto. En conflictos complejos como los de Irán, Siria y el conflicto palestino-israelí, Estados Unidos se encuentra en una posición donde puede elegir apoyar activamente ciertos frentes o mantenerse al margen. Trump, en este sentido, ha mostrado una tendencia clara: si algo no ofrece un beneficio monetario o estratégico tangible, su inclinación podría ser retirarse y dejar que los países involucrados se encarguen de sus propios problemas.” (experta 2)</i>	A la fecha actual de la presente investigación, las elecciones del nuevo periodo presidencial de Estados Unidos luego de Biden, el ganador es Donald Trump. A través del análisis de la variable “el futuro de Medio Oriente” podemos concluir que el futuro de la presencia de Estados Unidos en esta región es incierto concordando con la opinión de la experta 2, ya que como analizamos en el marco teórico Trump no quiere que su política exterior se base en “solucionar problemas” pero mantiene la idea de seguir apoyando al Estado de Israel.
Relación entre Estados Unidos e Israel	La relación bilateral entre Estados Unidos de América y el Estado de Israel ha sido durante décadas uno de los pilares fundamentales de la	<i>“...cuando hablamos por ejemplo de cómo desde 1948 EE. UU. siempre ha brindado apoyo a Israel y no solamente estamos hablando de los votos, por ejemplo, en el Consejo de</i>	La información recopilada en este trabajo de investigación nos indica la importancia de esta relación bilateral, a resumida cuentas, Estados Unidos quiere tener presencia en la

	política exterior estadounidense con el Oriente Medio. Esta alianza estratégica, que es caracterizada por su solidez y longevidad, ha atravesado varios matices a lo largo de las diferentes administraciones norteamericanas (Sánchez, 2018).	<i>Seguridad con la creación de Israel y demás, sino más bien también con el tema económico, es decir, como EE. UU. proporcionó muchos, muchos millones de dólares para fortalecer la defensa, la capacidad tecnológica, incluso asistencia técnica, lo que fueron capacitaciones en temas de seguridad, justamente por lo que les comentaba, ya se veía venir el tema en Medio Oriente que después desembocará en diversos conflictos y de alguna forma EE. UU. necesitaba tener un aliado en esta zona para poder un poco controlar este tema. Así que verdaderamente dentro de la perspectiva occidental, dentro de esta de en esta lógica, EE. UU. necesitaba tener un aliado y lo buscó justamente en Israel. Ahora, siempre ha buscado promover la democracia además en estos regímenes autoritarios y claro, de alguna forma dentro de todo este contexto Israel también ha estado brindando apoyo a cambio de todos estos</i>	región de Medio Oriente por factores como seguridad, economía e Israel para mantener su presencia dentro de esta región, aunque en temas de defensa ha mejorado con el paso del tiempo.
--	---	--	--

		<i>avances. Entonces es una ayuda mutua que han consolidado estos dos países...”</i> (Experta 1)	
Donald Trump	Donald Trump se posicionó como presidente para el periodo (2017-2021), durante su gestión el término “America First” estuvo presente, acorde a Rodríguez (2018) este principio se basa en efectivamente ver y analizar la situación mucho más allá de los límites fronterizos estadounidenses, pero con la diferencia que los intereses nacionales toman una fuerza rotunda y esto hace que su tipo de política exterior sea considerada nacionalista.	<i>“...actualmente, el enfoque de Estados Unidos ha sido intervenir solo cuando existe un claro interés de por medio, como el petróleo, el dinero, territorios estratégicos, o aliados en puntos críticos. La política exterior estadounidense, sobre todo bajo administraciones como la de Trump, suele girar en torno a estos intereses, y Trump, en particular, podría decidir si involucrarse o no, según el beneficio económico que esto representa para el país.”</i> (Experta 1)	Donald Trump es un político que se caracteriza por su centralidad, firmeza y decisiones que primero siempre van a beneficiar a la sociedad estadounidense, es decir, los temas internacionales para él pasan a un segundo plano. La cooperación internacional es importante, pero para Trump siempre tiene que haber un beneficio de por medio.
Joe Biden	Biden, se ha enfrentado desde un inicio a un mundo totalmente cambiante, su política se llega a caracterizar por ser más abierta ante la cooperación y considerando mucho más los temas humanitarios, evitando de todas formas dejar el nacionalismo a un lado. Sus	<i>“Porque con Biden, todo es distinto: él es mucho más moderado y pasivo, y aunque también usa el lobby, no lo hace de una forma tan abierta ni conflictiva. Ahora, con un posible regreso de Trump, el papel de los lobbies como AIPAC seguramente va a ser todavía más intenso, buscando “ponerle un</i>	Joe Biden es un político que se caracteriza por su administración más abierta a la cooperación internacional, aunque igual existen como prioridad los intereses nacionales, él si presta atención a temas mundiales y los considera importantes, haciendo de Estados Unidos un país más abierto a cooperar internacionalmente.

	intenciones desde un comienzo han sido implementar la política y gestión del <i>Smart Power</i>, que es una combinación de poderes entre el más sutil como lo es la diplomacia, la libertad y la negociación y el más fuerte que es el incluir el uso de la milicia, fuerza <i>como</i> última instancia ante alguna amenaza inminente.	<i>freno” a lo que no guste o suavizar aquello que podría chocar con el público o la ley.” (Experta 2)</i>	
Diplomacia de los partidos	Los republicanos, históricamente, han mostrado un intenso apoyo hacia Israel, debido a su posición como aliado estratégico en Medio Oriente, llegando a verlo como un baluarte de la democracia en una región tan impredecible. Este respaldo se hizo más fuerte durante la administración del republicano Donald Trump, quien trasladó la embajada americana a Jerusalén, decisión que fue celebrada por el electorado conservador. Los republicanos no ven el apoyo a Israel solo como una cuestión política, sino también un reflejo de los valores que	<i>(...los demócratas, de alguna forma los presidentes han sido más de expresar las preocupaciones del tema de derechos humanos y, por ejemplo, se han condenado a ciertos actos, pero no han comprometido la seguridad de Israel, entonces a eso hoy como que unos se meten más, otros menos. Las administraciones republicanas, por otro lado, han confrontado y condenado mucho más el tema de Irán, ya, sobre todo por el tema nuclear, que es una preocupación constante para los EE. UU. Y, por otro lado, los</i>	La diplomacia durante la historia del Estado de Israel hasta la actualidad ha sido una herramienta importante para forjar acuerdos que mejoran su relación con los Estados vecinos. Con relación a lo que dice la experta, se puede identificar los niveles en el que se usaron la diplomacia en ambas administraciones, por un lado, Joe Biden la usa de manera más dócil y Trump directamente para sus intereses como los Acuerdos de Abraham.

	comparten, sobre todo entre los simpatizantes evangélicos que ven la protección de Israel bajo un lente religioso y cultural. Por otro lado, los demócratas, a pesar de también apoyar la existencia de Israel como Estado, tienden a ser más críticos respecto a su política exterior. El ala más liberal del partido aboga por una postura equilibrada...	<i>demócratas, por ejemplo, con Biden, con Obama, siempre se han preferido mantener en un margen en donde ya Irán básicamente se maneja como un tema diplomacia, acuerdos de contención, evitar carreras nucleares, quizás un poquito más o menos directo.”</i> (Experta 1)	
Financiamiento económico y Asistencia Militar	Ambas administraciones han mantenido un enfoque consistente en el apoyo militar hacia Israel, siendo la prioridad este tipo de financiamiento lo cual se demuestra con la diferencia porcentual en comparación al bajo apoyo económico. Esta tendencia refleja la influencia y compromiso hacia el memorándum de entendimiento firmado en 2016, que asegura el fuerte compromiso de Estados Unidos con la seguridad de Israel. Aun así, el notable desbalance entre el	<i>“En general podría decir lo siguiente, el apoyo militar y económico de los EE. UU. a Israel, como han visto, tiene un impacto bastante profundo en esta relación bilateral, sobre todo, en el marco de la política exterior de ambos países. Pero no solo se enmarca en el tema de seguridad dentro de esta región que es tan problemática, entre comillas, sino que también busca cambiar la perspectiva de Medio Oriente hacia EE. UU. Ahora, al contar con el respaldo de EE. UU., Israel siempre</i>	Con esto, se puede enfatizar que desde los inicios Estados Unidos ha mantenido su relación estrecha y bilateral con Israel, apoyándolo de distintas formas, sin embargo, el financiamiento económico y militar le ha dado a Israel más fuerza y razones más sólidas para conservar este vínculo internacional.

	financiamiento militar y el económico plantea preocupaciones sobre el desarrollo a largo plazo de Israel y su relación con territorios palestinos. Este refuerzo militar podría llevar al agravamiento de tensiones regionales y complicar el camino hacia la paz.	<i>ha podido también un poquito como que liberarse dentro de su ámbito de competencia en la región. Israel siempre está dependiendo de esta asistencia de EE. UU...en ese sentido busca influir en las relaciones y en las decisiones de EE. UU., por ejemplo, a que EE. UU. mantenga una política mucho más confrontativa ante los países, entre comillas, de enemigos de Israel, por ejemplo, Irán.” (Experta 1)</i>	
--	---	---	--

Nota: Elaboración Propia

Conclusiones

Durante el análisis de las distintas variables que caracterizan a ambos partidos políticos (republicanos y demócratas), se puede mencionar que los dos buscan beneficiar las políticas estadounidenses, manteniéndolo siempre como su objetivo; pero que poseen una gran diferencia notable. Mientras que el partido demócrata es más amigable al uso de la diplomacia, esta toma en cuenta cuestiones como los derechos humanos y el bienestar en general debido a aspectos partidarios que se definen en sus matices. El partido republicano, por el otro lado, busca una aproximación más directa y con tintes realistas hacia su política exterior.

Respecto a las administraciones de Joe Biden y Donald Trump se pudo evidenciar conforme a la relación bilateral entre Estados Unidos e Israel, Trump tuvo un enfoque conservador poniendo en lo alto su ideal de “America first” dejando de lado los temas de carácter mundial y solo enfocándose en los intereses nacionales, mientras que Biden tuvo un enfoque más multilateral dejando en claro su idea de “America will be back”, es decir, que Estados Unidos vuelva a ser un líder mundial enfocado no solo en sus intereses nacionales sino también tomando en cuenta otros asuntos de carácter internacional.

En aspectos de apoyo tanto económicos como militar, ambos líderes cumplían con sus obligaciones hacia Israel, desembolsando un aproximado de los valores acordados, aun así, se puede notar una pequeña diferencia entre ambos, mientras Trump en sus cuatro años de administración, brindó apoyo en mayoría militar que económico, Biden aumento en decimales su apoyo militar a Israel en solo 3 años, esto llevando a sostener la hipótesis de que el número en 2024 de apoyo militar va a ser mayor al valor estático presentado en años anteriores, debido al conflicto que se registra actualmente en la región.

A pesar del cambio de administraciones en los años analizados, se concluye que la relación bilateral entre Estados Unidos e Israel siempre existirá y que la única diferencia notable es la forma de hacer política exterior ya sea desde un enfoque republicano o un enfoque demócrata. Esta relación bilateral es sólida y se mantendrá siempre y cuando haya intereses de por medio, es decir, que se beneficien ambas naciones en distintos aspectos. Estados Unidos por una parte no puede perder su carta de ingreso a esta región tan mutable como lo es Medio Oriente e Israel no puede perder el apoyo de una potencia mundial histórica, para no perder fuerza de reconocimiento dentro de la región, aunque prácticamente el Estado israelí es un experto en temas de defensa y seguridad.

Recomendaciones

Las siguientes recomendaciones se darán en base a los datos recopilados y la historia analizada, añadiendo al contexto los resultados de las últimas elecciones de Estados Unidos, donde Donald Trump resultó ganador, estableciendo un enfoque en su comportamiento y contraste de su relación con Israel durante el 2016 y la relación actual en el contexto de conflicto que lo recibirá en el poder en 2025.

Además de considerar un profundo análisis hacia las matices e intereses que impulsa a cada partido a establecer su política exterior de la forma en que lo hace, ya que esto brinda una imagen más grande respecto a la forma de hacer política de cada partido y cómo esto se ve reflejado hacia el escenario internacional. Si se decide mantener la dinámica de enfoque multilateral de Joe Biden, se recomienda:

Fortalecer la Cooperación Multilateral en la Región: Continuar el incentivo hacia Israel y otros países de Medio Oriente de establecer acuerdos diplomáticos que a largo plazo podrían facilitar la cooperación regional, beneficiando tanto a la estabilidad de la región como a los intereses estratégicos de Estados Unidos.

Diversificar el Apoyo Económico: Enfocar el financiamiento económico del área de innovación y desarrollo tecnológico conjunto podría permitir diversificar la cooperación y fomentar avances de sectores estratégicos como la ciberseguridad y la inteligencia artificial, áreas en las que ambos países ya tienen experiencia.

Incrementar el Enfoque en Derechos Humanos: Las administraciones demócratas reflejan políticas de derechos humanos en Israel y sus relaciones con palestina, si se mantiene esto bajo el gobierno de Trump, se podría contribuir a mejorar la percepción de Estados Unidos como mediador imparcial, fortaleciendo su posición diplomática frente a posibles aliados árabes.

Referencias Bibliográficas

- Waltz, K. N. (1979). *Theory of International Politics*. Addison-Wesley.
- Adaime-Cabrera, G. A. (2022) «La estrategia política de Israel y su impacto en la geopolítica del medio oriente», *Revista Estrategia, Poder y Desarrollo*, 1(2), pp. 141–162. doi: 10.25062/2955-0289.4706
- National Museum of Diplomacy (2023). ¿Qué es la política exterior? <https://diplomacy.state.gov/es/recursos-docentes/que-es-la-politica-exterior/>
- Rodríguez Blanco, P. (2018) La Política de los presidentes Obama y Trump con Israel. DOI: <http://dx.doi.org/10.31439/UNISCI-22>
- Gil Fons, A. (2019). La Influencia de la variable democrática en el reconocimiento internacional del Estado de Israel por los países musulmanes: Análisis histórico y estadístico del tema. *InterNaciones*, (18), 93 –. <https://doi.org/10.32870/in.v0i18.7147>
- Hammad, F. (2023) A brief history of the US-Israel ‘special relationship’ shows how connections have shifted since long before the 1948 founding of the Jewish state <https://dornsife.usc.edu/news/stories/brief-history-of-us-isreal-relations/>
- Ben-Zvi, A. (2020). The Trump Administration and Israel: The First Three Years. *Israel Affairs*, 26(3), 350-366.
- Guzansky, Y., & Lindenstrauss, G. (2020). The Abraham Accords: Immediate and Long-Term Implications. *Strategic Assessment*, 23(3), 21-32.
- Sandler, S. (2019). The Trump Administration and Israel: The Impact of Domestic Politics on Foreign Policy. *Israel Journal of Foreign Affairs*, 13(3), 263-274.
- Schanzer, J. (2020). *State of Play: The US-Israel Relationship in the Trump Era*. Foundation for Defense of Democracies.
- Miller, A. D., & Indyk, M. (2021). Biden and the Middle East: The Return of Strategic Patience. *Foreign Affairs*, 100(3), 32-45.
- Organización de las Naciones Unidas- Consejo de Seguridad S/RES/242 (1967) [Archivo pdf] <https://main.un.org/securitycouncil/es/content/resolutions-adopted-security-council-1967>

Organización de las Naciones Unidas- La Cuestión de Palestina
<https://www.un.org/unispal/es/history/>

Dueck Colin. (2010) *Hard Line: The republican party and U.S foreign policy since World War II*. Princeton University Press. (p.05)

McPherson, J. M. (2002). *Afterword*. En R. F. Engs & R. M. Miller (Eds.), *The birth of the Grand Old Party: The Republicans' first generation* (p. 168). University of Pennsylvania Press.

Rodríguez Blanco, P (2018). La política de los presidentes Obama y Trump con Israel. Revista UNISCI. (pp. 209-224) <http://dx.doi.org/10.31439/UNISCI-22>

Medina-Núñez, Ignacio. (2019). El concepto Realpolitik en la ciencia política. *Espiral (Guadalajara)*, 26(76), 281-290. <https://doi.org/10.32870/eees.v26i76.7023>

Meneses (2021). La Administración Biden ante el legado de Trump en Medio Oriente. Anuario CEIPAZ 2020-2021. (pp.195-209) [Archivo pdf] <https://ceipaz.org/wp-content/uploads/2021/06/ANUARIO-DEF.pdf#page=195>

Cresta y Quinteros (2022) Irán: un análisis de las negociaciones, tensiones y reimplementación del Plan de Acción Integral Conjunto (2003-2021). OtroSur Digital (pp.45-47) [Archivo pdf]. https://precur.com/wp-content/uploads/2023/02/otro-sur_ano-10-no-20.pdf#page=40

Centro de Información Jurídica en Línea. (2024). *Historia de los partidos Demócrata y Republicano*. Convenio Colegio de Abogados – Universidad de Costa Rica. Recuperado de <http://cijulenlinea.ucr.ac.cr/condicion.htm>

Changala (2017). American First: el conflicto como política exterior. Análisis de Coyuntura Internacional. (pp.58-60) [Archivo pdf] <https://observatoriopoliticaexterioruruguay.wordpress.com/wp-content/uploads/2017/12/informe-de-coyuntura-20.pdf#page=58>

McJimsey, G. T. (2000). *The presidency of Franklin Delano Roosevelt* (p. 147). University Press of Kansas.

Pew Research Center. (2022, July). *Most Israelis express confidence in Biden, but his ratings are down from Trump's* (p. 23).
<https://www.pewresearch.org/global/2022/07/11/most-israelis-express-confidence-in-biden-but-his-ratings-are-down-from-trumps/>

Arredondo, R (2022) Diplomacia: Historia y Presente. Revista de Investigación en Política Exterior Argentina. Volumen: 2. Número: 4. Número especial: Geopolítica. Agosto 2022-diciembre 2022 [Archivo Pdf]

United States Central Intelligence Agency. Directorate Of Intelligence. (1994) The Gaza Strip & West Bank: a map folio. [Washington, D.C.: Central Intelligence Agency; Springfield, VA: May be purchased from National Technical Information Service] [Map] Retrieved from the Library of Congress, <https://www.loc.gov/item/2011591411/>.

Organización de las Naciones Unidas- Consejo de Seguridad S/RES/242 (1967) [Archivo pdf] <https://www.un.org/unispal/wp-content/uploads/1967/11/nr024130-S.pdf>

Foreing Assitance Gov (2024). *Reporte de Asistencia Económica y Militar de Estados Unidos de América*. <https://www.foreignassistance.gov/>

AIPAC (2024) *About AIPAC*. <https://www.aipac.org/about>

Organización de los Estados Americanos (OEA). (2024). *Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados*.
<https://www.oas.org/legal/spanish/documentos/convencionviena.htm>

Anexos de entrevista

ANEXO UNO, EXPERTA 1

Fecha: 30/07/2024

Duración: 30 minutos

Modalidad: Virtual

Entrevistadora: “¿Cuáles identifica como los principales factores históricos y políticos que han consolidado la relación especial entre Estados Unidos e Israel?”

Experta 1: “Para responder la primera pregunta es importante que ustedes entiendan que la relación entre EE. UU. e Israel es una es una relación que se ha ido construyendo conforme han sucedido algunos eventos históricos, políticos, temas de seguridad, estrategia, incluso apoyo en la comunidad internacional, temas culturales incluso. Entonces ustedes tienen muchos lugares donde poder examinar. Yo, por ejemplo, empezaría con la misma fecha del estado de la creación de Israel, básicamente de su fundación. En 1948, como ustedes bien lo saben, David Ben Gurion declara la independencia de este nuevo Estado. Siempre esto fue apoyado también por EE. UU. desde el comienzo. Entonces es interesante porque después de la Segunda Guerra Mundial este apoyo, para la fundación de este Estado judío, empieza a tener una nueva perspectiva y esta nueva perspectiva empieza a ser motivada por lo que sufrió la comunidad judía dentro de lo que fue el Holocausto en la Segunda Guerra Mundial. No hay que olvidar ese pequeño detalle porque este es un tema incluso hasta cultural. Entonces dentro de lo que es la opinión pública, la aceptación, el tema de las noticias y los medios de comunicación también generó un fuerte impacto dentro de lo que significa la fundación

Ahora, podemos hablar por ejemplo también de que, durante la Guerra Fría, Israel se convirtió en un aliado hiper estratégico para EE. UU. ya sobre todo cuando hablamos del tema del Medio Oriente, que entiendo que vamos a hablar un poco más después de eso. En Medio Oriente ustedes saben que la situación tampoco fue fácil, de hecho, es una región crucial por temas de geopolítica, por temas de recursos, por temas incluso hasta de inserción en una nueva área geográfica para EE. UU.

Ahora, cuando hablamos por ejemplo de cómo desde 1948 EE.UU. siempre ha brindado apoyo a Israel y no solamente estamos hablando de los votos, por ejemplo en el Consejo de Seguridad con la creación de Israel y demás, sino más bien también con el tema con el tema económico, es decir, como EE.UU. proporcionó muchos, muchos millones de dólares para

fortalecer la defensa, la capacidad tecnológica, incluso asistencia técnica, lo que fueron capacitaciones en temas de seguridad, justamente por lo que les comentaba, ya se veía venir el tema en Medio Oriente que después desembocaría en diversos conflictos y de alguna forma EE.UU. necesitaba tener un aliado en esta zona para poder un poco controlar este tema. Así que verdaderamente dentro de la perspectiva occidental, dentro de esta de esta lógica, EE. UU. necesitaba tener un aliado y lo buscó justamente en Israel. Ahora, siempre ha buscado promover, como les digo, la democracia además en estos regímenes autoritarios y claro, de alguna forma dentro de todo este contexto Israel también ha estado brindando apoyo a cambio de todos estos avances, porque ustedes bien saben que Israel tiene varios, entre comillas, enemigos en la región que pueden buscar fácilmente su desestabilización. Entonces es una ayuda mutua que han consolidado estos dos países.”

Entrevistadora: *“¿De qué manera influye el apoyo militar y económico de Estados Unidos a Israel en la política exterior de ambas naciones? ¿Cómo ha evolucionado dicho apoyo en las últimas décadas?”*

Experta 1: *“En general podría decir lo siguiente, el apoyo militar y económico de los EE. UU. a Israel, como han visto, tiene un impacto bastante profundo en esta relación bilateral, sobre todo en el marco de la política exterior de ambos países. Pero no solo se enmarca en el tema de seguridad dentro de esta región que es tan problemática, entre comillas, sino que también busca cambiar la perspectiva de Medio Oriente hacia EE. UU.*

Ahora, al contar con el respaldo de EE. UU., Israel siempre ha podido también un poquito como que liberarse dentro de su ámbito de competencia en la región. Israel siempre está dependiendo de esta asistencia de EE. UU. Ya como les decía, esta es una relación bastante de que yo te doy y tú me das y en ese sentido busca influir en las relaciones y en las decisiones de EE. UU., por ejemplo, a que EE. UU. mantenga una política mucho más confrontativa ante los países, entre comillas, de enemigos de Israel, por ejemplo, Irán.”

Entrevistadora: *“¿En su opinión, considera usted que los cambios de liderazgo en EE. UU. por ejemplo entre las administraciones demócratas y republicanas, causan algún efecto en la política hacia Israel y las relaciones bilaterales?”*

Experta 1: *“A ver, los cambios de liderazgo en EE. UU. afectan significativamente la política hacia Israel y a sus relaciones bilaterales, porque de acuerdo a quien esté en el poder, puede apoyar más abiertamente o menos abiertamente. También depende de sus estrategias de política exterior, aunque generalmente la alianza de estos países, como lo hemos revisado brevemente, es bastante sólida y bipartidista.*

Los republicanos como Donald Trump han favorecido Israel. Si ustedes recuerdan en 2018, de hecho, la embajada, la embajada de EE. UU. se trasladó a Jerusalén, esto causó también controversias a nivel internacional. Por otro lado, tenemos el reconocimiento de los altos de Golán dentro del territorio israelí, entonces esto también ha significado mucho dentro de la perspectiva republicana.

Ahora, por otro lado, los demócratas, de alguna forma los presidentes han sido más de expresar las preocupaciones del tema de derechos humanos y, por ejemplo, se han condenado a ciertos actos, pero no han comprometido la seguridad de Israel, entonces a eso hoy como que unos se meten más, otros menos.

Las administraciones republicanas, por otro lado, han confrontado y condenado mucho más el tema de Irán, ya, sobre todo por el tema nuclear, que es una preocupación constante para los EE. UU. Y, por otro lado, los demócratas, por ejemplo, con Biden, con Obama, siempre se han preferido mantener en un margen en donde ya Irán básicamente se maneja como un tema diplomacia, acuerdos de contención, evitar carreras nucleares, quizás un poquito más o menos directo.”

Entrevistadora: *“¿Cuál es la relevancia de los grupos de Lobby en Estados Unidos, como el AIPAC, en la formulación de la política estadounidense hacia Israel?”*

Experta 1: *“El lobby es un tema hiper importante para la toma de decisiones. Así que el Comité de Asuntos Públicos de EE. UU e Israel, conocido como AIPAC, desempeña justamente un rol fundamental hacia las políticas y decisiones que han tornado su influencia dentro de las estrategias desde la legislación estadounidense, por ejemplo, campañas políticas, hasta iniciativas legislativas, opiniones públicas y demás. Entonces, ustedes podrán entender, se exploran varias instancias dentro del AIPAC, hay muchos grupos de lobby pro-Israel que tienen una fuerte influencia en el Congreso en los EE. UU. como les decía, financian incluso hasta las campañas electorales.*

Acuérdense que los grupos de lobby son puntos de presión, son ejes fundamentales dentro de la política norteamericana para poder tomar decisiones, sobre todo en el marco legislativo, en el marco de la política exterior, en el marco incluso hasta de generación de una opinión pública.

Entonces es un tema bastante interesante el rol de AIPAC que de alguna manera ha ampliado

su alcance, ha promovido una narrativa mucho más de posturas políticas, incluso de hecho en el mismo tema de derechos humanos.”

ANEXO 2, EXPERTA 2

Fecha: 06/11/2024

Duración: 30 minutos

Modalidad: Presencial

Entrevistadora: *“¿Cuáles identifica como los principales factores históricos y políticos que han consolidado la relación especial entre EE. UU e Israel?”*

Experta 2: *“Se debe remarcar el inicio del estado de Israel, inicia a través de estas naciones unidas, de la aceptación de Israel, de la creación del estado de Israel como parte todo lo que pasó en la segunda guerra y de otorgarles un territorio a Israel, y el porqué de este proteccionismo de EE. UU. hacia Israel. Luego de eso vienen muchas cosas, la guerra fría, vienen los temas políticos, el tema de las franjas de Gaza, los insurgentes y un montón de temas asociados.*

Estados Unidos le dio muchísimo apoyo militar, lo que le dio este crecimiento histórico que tiene Israel sobre Palestina que también en algún momento lo vimos de cómo se desarrolló a lo largo de estos 75 años.

Y ese es más que nada ese apoyo con armamento, con inteligencia militar, con dinero, con posicionarlo ante los demás países como una potencia le ha dado un espaldarazo gigante a Israel a través de toda la influencia que ejerce EE.UU no solamente en esa región específicamente con Israel, sino en sentido, ustedes saben, el Consejo Consultivo de las Naciones Unidas.

En cuanto a las similitudes entre ambos países, no son necesariamente culturales o políticas, ya que representan sistemas y tradiciones muy diferentes. Estados Unidos es una sociedad orientada al libre mercado y la libertad de expresión, mientras que Israel, a pesar de ser un estado democrático, tiene una cultura más proteccionista y estratégicamente cuidadosa, dado que percibe una amenaza constante en su entorno regional. Israel ha priorizado la formación de alianzas estratégicas y mantiene una postura militarmente preparada, viéndose a menudo en la necesidad de demostrar su fuerza como mecanismo de disuasión. Por estos motivos, aunque comparten una relación estrecha, sus similitudes son limitadas en cuanto a cultura y política.”

Entrevistadora: *“¿De qué manera ha impactado la relación entre Estados Unidos e Israel en la percepción y en las relaciones de Estados Unidos con otros países de Oriente Medio? ¿Cuáles han sido los principales desafíos diplomáticos en este contexto?”*

Experta 2: *“La relación entre Estados Unidos e Israel ha influido en la percepción y las relaciones de Estados Unidos con otros países de Oriente Medio de manera significativa. A lo largo de los años, Estados Unidos ha mostrado un respaldo constante a Israel, tanto militarmente como en el ámbito de Naciones Unidas, especialmente en el Consejo de Seguridad, donde su apoyo ha sido crucial para Israel en varias ocasiones. Esto ha sido un reto para Estados Unidos, que no comparte cultura ni intereses con muchos otros países de Oriente Medio, lo que complica sus negociaciones y relaciones diplomáticas con estos países.*

Uno de los desafíos que enfrenta Estados Unidos en este contexto es cómo manejar sus relaciones con otros países de Oriente Medio, teniendo en cuenta su firme apoyo a Israel. La relación de Estados Unidos con Israel ha sido, en gran parte, un “espaldarazo” que ha permitido el fortalecimiento de Israel a lo largo del tiempo. Sin embargo, esta política también ha tenido sus complicaciones, ya que la política exterior estadounidense cambia con cada administración, alternando entre republicanos y demócratas. Esto significa que en algunos momentos Estados Unidos apoya guerras y en otros busca evitar conflictos, lo que genera una política exterior variable y en ocasiones ambigua.”

Entrevistadora: *“¿Cuál es la relevancia de los grupos de Lobby en Estados Unidos, como el AIPAC, en la formulación de la política estadounidense hacia Israel?”*

Experta 2: *“La relevancia de los grupos de lobby en Estados Unidos, como AIPAC (el Comité de Asuntos Públicos EE. UU.-Israel), es tremenda en la política estadounidense hacia Israel. Estos grupos tienen la capacidad de “manipular, influenciar y llevar a cabo una misión” desde varios ángulos. Su labor es “tornar algo no tan bonito en algo agradable a la vista”, en otras palabras, hacen que políticas y decisiones controvertidas sean más aceptables o, como quien dice, “éticamente aprobables”.*

Es decir, el lobby, dependiendo de quién lo dirija y cómo lo use, puede jugar tanto a favor como en contra de ciertos intereses. En el caso de AIPAC, su influencia va en dirección de mantener una política favorable hacia Israel en el Congreso y en la Casa Blanca. Con cada cambio de administración, como ahora que posiblemente regrese Trump, estos grupos van ganando o perdiendo peso, porque cada presidente tiene una manera diferente de hacer política. Trump, por ejemplo, es muy directo, y cuando algo no le interesa, simplemente no lo apoya; le da igual si va contra la ley o las normas.

Entonces, en momentos como estos, los grupos de lobby toman aún más relevancia. Con Trump, el lobby puede volverse un actor clave para “enmascarar” temas, como diríamos, y hacer que ciertas políticas pasen o se vean menos conflictivas. Porque con Biden, todo es distinto: él es mucho más moderado y pasivo, y aunque también usa el lobby, no lo hace de una forma tan abierta ni conflictiva. Ahora, con un posible regreso de Trump, el papel de los lobbies como AIPAC seguramente va a ser todavía más intenso, buscando “ponerle un freno” a lo que no guste o suavizar aquello que podría chocar con el público o la ley.”

Entrevistadora: *“¿Cómo ve usted el futuro de los Acuerdos de Abraham y su influencia en la relación bilateral entre Estados Unidos e Israel? ¿Qué papel ha desempeñado Estados Unidos en esta nueva dinámica diplomática en la región?”*

Experta 2: *“El futuro de los Acuerdos de Abraham y su influencia en la relación entre Estados Unidos e Israel está en un punto interesante y un tanto incierto. Hasta hace poco, con los Acuerdos de Abraham, la postura de Estados Unidos fue claramente favorable a Israel, impulsando su integración con varios países árabes mediante acuerdos de paz y cooperación. Durante la administración de Trump, el apoyo estadounidense fue clave en esta dinámica: Estados Unidos destinó recursos, armamento y apoyo diplomático para facilitar esta apertura.*

Sin embargo, con el cambio de administraciones, de republicanos a demócratas, y viceversa, vemos que cada cambio de líder afecta los compromisos y prioridades en la región. Los recursos y el apoyo que Estados Unidos dirige hacia Israel podrían verse modificados en función de la política de la Casa Blanca, y ahora con una posible nueva administración de Trump, podríamos ver una “película” distinta, como quien dice. Es probable que haya un cambio de dirección o ajustes en el destino de recursos y el apoyo armamentístico.

Estados Unidos ha jugado un papel importante en la estabilidad de estos acuerdos y, al mismo tiempo, en el desequilibrio de poder que puede percibirse en la región. Si bien Israel ha recibido mucha ayuda, como la firmada en el Memorando de Entendimiento (MOU) de 2016 bajo Obama, que garantiza apoyo económico y militar, el enfoque ha sido siempre más militar que económico. Esto ha llevado a que Israel esté mejor preparado en términos de defensa, aunque algunos ven en esto un desbalance que dificulta la paz con Palestina. En la práctica, esta independencia creciente de Israel, en cuanto a su capacidad militar y su respaldo internacional, se está viendo también reflejada en sus decisiones, que a veces se

perciben como extremas, afectando a civiles y vulnerando instalaciones como hospitales y escuelas.”

Entrevistadora: *“Desde su perspectiva, ¿cuáles son los principales desafíos y oportunidades para la política exterior de Estados Unidos en Oriente Medio en los próximos años, considerando las tensiones actuales, como las relacionadas con Irán, Siria y el conflicto palestino-israelí?”*

Experta 2: *“Los próximos años presentan numerosos desafíos y oportunidades para la política exterior de Estados Unidos en Oriente Medio, y gran parte dependerá de si a Estados Unidos realmente le interesa involucrarse activamente en los conflictos de la región o, por el contrario, prefiere mantenerse al margen. Actualmente, el enfoque de Estados Unidos ha sido intervenir solo cuando existe un claro interés de por medio, como el petróleo, el dinero, territorios estratégicos, o aliados en puntos críticos. La política exterior estadounidense, sobre todo bajo administraciones como la de Trump, suele girar en torno a estos intereses, y Trump, en particular, podría decidir si involucrarse o no, según el beneficio económico que esto represente para el país.*

Si el enfoque es intervenir solo cuando haya un retorno significativo, el futuro de las relaciones en Oriente Medio podría volverse incierto. En conflictos complejos como los de Irán, Siria y el conflicto palestino-israelí, Estados Unidos se encuentra en una posición donde puede elegir apoyar activamente ciertos frentes o mantenerse al margen. Trump, en este sentido, ha mostrado una tendencia clara: si algo no ofrece un beneficio monetario o estratégico tangible, su inclinación podría ser retirarse y dejar que los países involucrados se encarguen de sus propios problemas.

A pesar de las diferencias ideológicas entre los partidos republicano y demócrata, ambos suelen involucrarse en los asuntos de Oriente Medio cuando los intereses creados son lo suficientemente atractivos. Aquí el reto es discernir qué prioridades dominan en cada administración. Trump, por ejemplo, es un líder enigmático, impredecible, que puede tomar decisiones abruptas, lo que lo convierte en un factor difícil de anticipar en la política exterior. Esto significa que, para aliados estratégicos como Israel, las relaciones diplomáticas también podrían complicarse, ya que no se sabe cómo reacciona Trump ante peticiones de apoyo o frente a decisiones estratégicas clave.

Por otro lado, la situación en Oriente Medio presenta oportunidades para Estados Unidos si logra manejar las relaciones de forma estratégica, maximizando beneficios en áreas como los acuerdos comerciales, la seguridad y la influencia geopolítica. Sin embargo, queda por ver si la administración en turno estará dispuesta a tomar estos riesgos o si, por el contrario, optará por dar un paso atrás y observar cómo los países de la región manejan sus conflictos internos.”

ANEXO 3, EXPERTO 3

Fecha: 06/11/2024

Duración: 30 minutos

Modalidad: Virtual

Entrevistadora: *“¿Cuáles consideran que han sido los principales elementos distintivos entre la política exterior de Donald Trump y de Joe Biden hacia Israel en términos de alineación partidaria?”*

Experto 3: *“Tienen que entender que la política de EE. UU en Israel es inalterable respecto de los gobiernos. ¿A qué me refiero con eso? Trump apoya a Israel y Biden apoya a Israel, quizás una pequeña diferencia (ya que hay un interrogante respecto del conflicto que hay actualmente entre Israel y Palestina) es... ¿cómo va a funcionar Trump?*

Lo que sí creo que diferencia a Biden un poco de Trump, son sus formas de negociar, las formas de Trump son muy directas, él te dice “yo quiero esto, tú me das esto”, “vamos a negociar sobre esto, te voy a apoyar con esto”, entonces con eso que pueden decir ustedes que existe una continuidad del apoyo estadounidense. Pero en este periodo del conflicto y hubo Israel y Palestina, recuerden que Biden Viajó y lo que buscaba es una función más diplomática, una función que respete ciertos protocolos, mientras que Trump, no le interesa tanto la institucionalidad.”

Entrevistadora: *“¿Desde una perspectiva constructivista cómo podría usted interpretar el cambio del cambio en el reconocimiento de Jerusalén como capital de Israel durante la administración de Trump en comparación con el enfoque de Biden?”*

Experto 3: *“Los simpatizantes de Trump forman parte de los segmentos de la sociedad de EE. UU. que apoyan profundamente Israel, existe poca población cristiana que sea demócrata o que apoye a un líder demócrata. ¿Por qué? Porque es un tema de identidades y de principios en la sociedad que se transmiten hacia los partidos políticos... Trump al ser del partido conservador, apoya las creencias de los cristianos.*

Así que existe esta conexión, las identidades, los valores y los principios de esos grupos

sociales que Trump defiende o que le apoyan campañas, son recogidos por él y llevados a su gobierno y política exterior en forma de interés; esto podría explicar desde el constructivismo la decisión de trasladar la embajada de EE.UU a Jerusalén.

También viene a ser una señal inequívoca de apoyo dentro de este conflicto que había entre Israel y Palestina, al enviar tu embajada a una ciudad israelí que es administrada internacionalmente y que es tan importante para algunas religiones del islam, el judaísmo y el cristianismo, es un apoyo restricto no solo hacia el judaísmo, pero hacia Israel.”

Entrevistadora: *“¿Qué impacto considera que han tenido las políticas de cada administración en la estabilidad regional de Oriente Medio? ¿En qué medida difieren las aproximaciones republicana y demócrata en este aspecto?”*

Experto 3: *“A ver, ninguno está a favor de que Oriente Medio sea una región controversial ¿Por qué? Básicamente porque esto va en contra de los ejércitos EE. UU.*

Los grupos terroristas que evidentemente se han visto vinculados con el islam, quieren reclamar venganza en Estados Unidos.

Estados Unidos se preocupa por su seguridad, por lo tanto mientras su seguridad está asegurada, ellos van a estar bien, entonces ninguno de los dos gobiernos les va a decir “sí, nosotros queremos que Israel sea el dueño del medio oriente”; pero quieren encontrar la solución, el mecanismo de Biden puede ser crear una solución más negociada, que considere los intereses también de Palestina mientras que en el caso de Trump sería un acuerdo que beneficia a Israel y que cumpla con todos los intereses del mismo.”

Entrevistadora: *“¿Desde su perspectiva, cuáles son los principales desafíos y oportunidades para la política exterior de EE.UU. en Oriente Medio en los próximos años, considerando las tensiones actuales como las relacionadas con Irán, Siria y el conflicto palestino israelí?”*

Experto 3: *“Existe una disyuntiva, a Estados Unidos le preocupa vivir en paz, como a todo país, aun así dentro de tiene intereses geopolíticos; también interesa tener dominio y control sobre la región y para tener dominio y control sobre esas regiones tienes que tener aliados. Entonces, por un lado Estados Unidos tiene que tomar en frente una disyuntiva y es tener el control a través de aliados con Israel, defenderlos, porque esa ha sido su política desde alrededor de 80 años, o por otro lado, tratar de promover una cultura de paz, que no haya conflicto. Entonces los desafíos evidentes son cómo tomar una decisión o manejar la política exterior de una forma tan inteligente que tengas claro tus aliados, tus aliados de siempre, tus aliados tradicionales con los que compartes tantos costos, identidad, principios, valores.*

Pero por otro lado también tienes que promover la paz en esa región porque mientras la paz, mientras las regiones son más pacíficas, incluso hasta menos dinero tienes que gastar.”