



Universidad Tecnológica Ecotec

**El armamento nuclear como medio de amenaza a la seguridad internacional.
Caso de estudio: Corea del Norte en el período de 2017 a 2023.**

Línea de investigación

Relaciones internacionales y cooperación internacional para el desarrollo

Modalidad de titulación

Proyecto de investigación

Nombre de la carrera

Relaciones Internacionales

Título a obtener

Licenciatura en Relaciones Internacionales con Mención en Negocios Internacionales

Autora

Michelle Aidee Dela Verdezoto

Tutor

Mgtr. Jamil Pavón

Samborondón-Ecuador

2023

UNIDAD DE INTEGRACIÓN CURRICULAR
CERTIFICADO DEL PORCENTAJE DE COINCIDENCIAS
DEL TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR

Habiendo sido revisado el trabajo de integración curricular TITULADO: Caso de estudio: El armamento nuclear como medio de amenaza a la seguridad internacional. Caso de estudio: Corea del Norte en el periodo de 2017 a 2023. según su modalidad PROYECTO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR elaborado por MICHELLE AIDEE DELA VERDEZOTO fue remitido al sistema de coincidencias en todo su contenido el mismo que presentó un porcentaje de coincidencias del (4%) mismo que cumple con el valor aceptado para su presentación que es inferior o igual al 10% sobre el total de hojas del Trabajo de integración curricular. Se puede verificar el informe en el siguiente link: (<https://app.compilatio.net/v5/report/3f1ced28c4dbec48fd7df4c9d13088203d8a2316/sources>). Adicional se adjunta print de pantalla de dicho resultado.



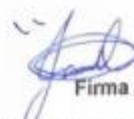
ATENTAMENTE,



Firma 1

Mgtr/ Michelle Maffei Ojeda

Tutor(a) metodológico



Firma 2

Mgtr/ Jamil José Pavón

Tutor(a) de la ciencia



**UNIDAD DE INTEGRACIÓN CURRICULAR
CERTIFICADO DE APROBACIÓN DEL TUTOR PARA LA PRESENTACIÓN A REVISIÓN
DEL TRABAJO DE TITULACIÓN**

Samborondón, 14 de agosto de 2023

Magíster
Ana María Gallardo
Decano(a) de la Facultad
Facultad de Estudios Globales y Hospitalidad.
Universidad Tecnológica ECOTEC

De mis consideraciones:

Por medio de la presente comunico a usted que el trabajo de integración curricular TITULADO: MICHELLE AIDEE DELA VERDEZOTO según su modalidad PROYECTO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR; fue revisado, siendo su contenido original en su totalidad, así como el cumplimiento de los requerimientos establecidos en la guía para su elaboración. Por lo que se autoriza al estudiante: MICHELLE AIDEE DELA VERDEZOTO, para que proceda con la presentación oral del mismo.

ATENTAMENTE,

Firma 1
Mgtr/ Michelle Maffei Ojeda
Tutor(a) metodológico

Firma 2
Mgtr/ Jamil José Pavón
Tutor(a) de la ciencia

Dedicatoria

El presente trabajo de investigación está dedicado en primer lugar a mis padres, por apoyarme en cada paso de mi carrera profesional. En segundo lugar, a mi novio, por todas esas noches de llanto y risas mientras intentábamos terminar esta investigación. En tercer lugar, a mis docentes guías, en especial a la Mgtr. Michelle Maffei, por asegurarse que nuestro trabajo siempre sea el mejor.

Agradecimientos

Al Mgtr. Jamil Pavón por escucharme y solventar todas mis dudas existenciales.

Al Dr. Alfredo Negrete por demostrarme que estoy en el lugar correcto e inspirarme a seguir investigando.

Al Mgtr. Christian Anchaluisa por devolverme el amor a mi carrera y ser la viva fe de que puedes hacer lo que amas e inspirar a otras personas para que lo hagan también.

Resumen

Bajo la administración de Kim Jong Un, Corea del Norte ha mantenido su programa de desarrollo de armas nucleares y misiles balísticos, desafiando las sanciones y presiones de la comunidad internacional desde 2011. El líder norcoreano argumenta que la posesión de armas nucleares actúa como una medida disuasoria contra las supuestas intenciones hostiles de Estados Unidos y sus aliados.

Este estudio tiene como objetivo analizar la estrategia norcoreana durante el período 2017 a 2023, centrada en el uso del arsenal nuclear como medio de amenaza a la seguridad internacional. La investigación se ha llevado a cabo bajo un enfoque cualitativo, con una perspectiva ontológica neorrealista, una epistemología post positivista y una metodología inductiva. Para obtener datos, se recurrió a herramientas de revisión documental y entrevistas.

El resultado principal revela que el Estado norcoreano ha desarrollado su programa nuclear en respuesta a la percepción de inseguridad y constante amenaza proveniente de la comunidad internacional. Para asegurar la supervivencia de su régimen, Corea del Norte ha optado por fortalecer su capacidad nuclear como una forma de disuadir posibles intervenciones externas.

Las pruebas nucleares realizadas por Corea del Norte buscan demostrar su capacidad para producir armas y advertir al mundo sobre las consecuencias de interferir con sus modelos políticos y representaciones sociales del Estado. A través de esta estrategia, el régimen de Kim Jong Un busca consolidar su posición y salvaguardar lo que percibe como la estabilidad interna de su país frente a las amenazas externas.

Palabras clave: armamento nuclear, seguridad internacional, norcorea.

Abstract

Under the administration of Kim Jong Un, North Korea has maintained its program of developing nuclear weapons and ballistic missiles, defying sanctions and pressures from the international community since 2011. The North Korean leader argues that possessing nuclear weapons serves as a deterrent against the alleged hostile intentions of the United States and its allies.

This study aims to analyze North Korea's strategy during the period from 2017 to 2023, focusing on the use of nuclear arsenal as a means of threatening international security. The research has been conducted under a qualitative approach, with a neorealist ontological perspective, a post-positivist epistemology, and an inductive methodology. Data was gathered through documentary review tools and interviews.

The main finding reveals that the North Korean State has developed its nuclear program in response to the perception of insecurity and constant threat from the international community. To ensure the survival of its regime, North Korea has chosen to strengthen its nuclear capabilities as a way to deter potential external interventions.

The nuclear tests conducted by North Korea aim to demonstrate its capacity to produce weapons and to warn the world about the consequences of interfering with its political models and social representations of the State. Through this strategy, Kim Jong Un's regime seeks to consolidate its position and safeguard what it perceives as the internal stability of the country against external threats.

Keywords: nuclear weapons, international security, North Korea.

Índice

Introducción	10
Capítulo 1: Marco teórico	13
1.1. De Hiroshima y Nagasaki al desarrollo Armamentístico de Corea del Norte	13
1.1.1. Lo que ocurrió en Hiroshima y Nagasaki	13
1.1.2. Efectos del uso de las armas nucleares	14
1.1.3. Sobre el desarrollo armamentístico en Corea del Norte	19
1.1.4. Pruebas nucleares y lanzamiento de misiles norcoreanos	19
1.1.5. Disuasión nuclear norcoreana como amenaza a la seguridad internacional	23
1.2. Tratados y Acuerdos sobre desnuclearización en los que ha participado Corea del Norte.	25
1.2.1. Declaración Conjunta sobre la desnuclearización de la península de Corea.	25
1.2.2. Acuerdo Marco entre Estados Unidos y Corea del Norte.	26
1.2.3. Diálogo de los seis.	27
1.2.4. Conversaciones Bilaterales Estados Unidos y Corea del Norte.	29
1.3. De la justificación militar del pasado al programa nuclear norcoreano del presente	31
1.3.1. Sobre el Militarismo norcoreano	31
1.3.2. Una institución al servicio de la dirección, del Partido y del Estado son las fuerzas armadas.	33
1.3.3. Aproximación al programa nuclear y misilístico norcoreano	35
Capítulo 2: Metodología del proceso de investigación	40
Capítulo 3: Análisis e Interpretación de los Resultados de la Investigación	49
Conclusiones	52
Recomendaciones	54

Índice de Figuras

Figura 1: Pruebas subterráneas de Punggye-ri.....	21
Figura 2: Misiles balísticos de Corea del Norte.....	38

Índice de Tablas

Tabla 1 <i>Instalaciones Nucleares de Corea del Norte</i>	22
Tabla 2 <i>Misiles balísticos de Corea del Norte</i>	38

Introducción

El potencial de destrucción de las armas nucleares ha convertido la no proliferación y el desarme como una de las prioridades fundamentales de la comunidad internacional. En este sentido, a pesar de los distintos tratados y acuerdos internacionales existentes, el número de estados con capacidad nuclear no ha hecho más que aumentar en las últimas décadas, generando así momentos de grandes tensiones y desafíos para la seguridad global. En donde los momentos de tensión nuclear emergen como una sombra amenazante que nos recuerda la fragilidad de la paz global. Sin embargo, es en el fatídico agosto de 1945 cuando esta amenaza se materializa de manera inimaginable, con el despliegue de las bombas atómicas sobre Hiroshima y Nagasaki, dos ciudades que hoy en día permanecen como vívidos símbolos de la devastación que la humanidad es capaz de infligir sobre sí misma.

En un posterior capítulo de la historia, específicamente en el otoño de 1962, el mundo se encontró sumido en una colectiva tensión nuclear de proporciones desgarradoras, donde la esperanza parecía esfumarse. El escenario principal se estableció en la isla caribeña de Cuba, donde misiles soviéticos fueron secretamente desplegados, directamente amenazando el territorio de los Estados Unidos. Sin embargo, los líderes se enfrentaron a la realidad de un conflicto que podría haber desencadenado un invierno nuclear, sin embargo, tras una serie de negociaciones clandestinas, un acuerdo secreto fue finalmente alcanzado entre los líderes de ambas naciones, el mismo que estipulaba la retirada de los misiles soviéticos de Cuba, a cambio de la promesa de no invadir la isla.

En medio de este ambiente incierto, la comunidad internacional se ha enfrentado al desafío de buscar una solución pacífica y duradera. En ese sentido, en 1968 se llevó a cabo la firma del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), el mismo que tuvo como objetivo principal evitar la propagación de armas nucleares, promover el desarme general y fomentar el uso pacífico de la energía nuclear. El TNP representa un hito en el derecho internacional al reafirmar la postura global de rechazo a cualquier uso de armas nucleares, sin importar las motivaciones detrás de su empleo.

A pesar de la existencia de este acuerdo, varios países han optado por hacer caso omiso de esta prohibición y han avanzado en el desarrollo de sus propios programas nucleares. Uno de estos países es Corea del Norte, un Estado ubicado en Asia que comparte fronteras con China y Rusia. Desde el año 2003, Corea del Norte ha declarado oficialmente poseer armas nucleares, desafiando así las normas internacionales establecidas por el Tratado de No Proliferación Nuclear. A lo largo de los años, el mundo ha sido testigo de la progresiva escalada del programa nuclear de Corea del Norte, que ha llevado a cabo numerosas pruebas de misiles y detonaciones.

Las pruebas nucleares de Corea del Norte se convirtieron en una forma de exhibir su poderío y afirmar su posición en el escenario mundial, sin embargo, cada prueba detonada también ampliaba el abismo de la incertidumbre y la inestabilidad, despertando el temor de una escalada nuclear en la región y más allá. En ese sentido, el presente trabajo de investigación tiene como objetivo comprender la estrategia norcoreana bajo la administración de Kim Jong Un de hacer uso del arsenal nuclear como medio de amenaza a la seguridad internacional en el periodo 2017 a 2023. A través de los siguientes objetivos específicos:

- Entender las actividades realizadas por el Líder Norcoreano Kim Jong Un como medio de cooperación y amenaza internacional.
- Enunciar las políticas, tratados y acuerdos de desarme nuclear en los que ha participado Corea del Norte.
- Explanar el método de disuasión nuclear en norcorea

La justificación de este trabajo de investigación radica en la grave amenaza que representa la posesión y proliferación de armamento nuclear para la seguridad internacional a nivel mundial. En este contexto, el estudio del caso de Corea del Norte adquiere una importancia fundamental debido a las tensiones generadas por su desarrollo de tecnología nuclear, la misma que ha sido objeto de sanciones y condenas por parte de la comunidad internacional.

El presente proyecto de investigación fue desarrollado bajo una metodología inductiva de carácter cualitativo, con una epistemología post positivista y una ontología neo realista. La misma que se basa en la triangulación para el procesamiento de los datos que fueron obtenidos gracias a la revisión documental y las entrevistas a expertos. Así mismo, es importante destacar que se ha hecho uso de fuentes de primera y segunda mano, siendo las entrevistas semiestructuradas como método de recopilación de datos primarios, lo que nos permitirá obtener información directamente de los entrevistados y asegurar la calidad y veracidad de los datos obtenidos. En segundo lugar, para complementar los testimonios recopilados en las entrevistas, se hará uso de una variedad de fuentes secundarias, como noticias, artículos académicos y libros especializados. Esta combinación de fuentes nos proporcionará una perspectiva más completa y exhaustiva sobre el tema de investigación en cuestión.

Entre los principales resultados obtenidos se destacan que el uso del arsenal nuclear como medio para poner en peligro la seguridad mundial ha sido un sello bien conocido de la estrategia de Corea del Norte bajo el gobierno de Kim Jong Un. A pesar de las sanciones y la presión de la comunidad internacional, Corea del Norte ha continuado desarrollando armas nucleares y misiles balísticos desde que Kim Jong Un llegó al poder en 2011. El gobierno de Kim Jong Un ha afirmado que tener armas nucleares es un elemento disuasorio crucial para defender la soberanía de la nación de las supuestas intenciones hostiles de Estados Unidos y sus aliados. Debido a esta postura, Corea del Norte ha realizado reiteradas pruebas nucleares y ha lanzado misiles desafiando las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Las limitaciones del presente proyecto de investigación se centran en el acceso limitado a la información debido a la naturaleza hermética del régimen norcoreano, así como en la falta de transparencia y la dificultad para acceder a fuentes de datos confiables. Dada la sensibilidad del tema de las armas nucleares y la seguridad internacional, es crucial realizar una evaluación minuciosa de la credibilidad y objetividad de las fuentes empleadas en la investigación. Además, los resultados obtenidos en el caso particular de Corea del Norte pueden presentar restricciones en términos de su aplicabilidad a otros contextos o casos, debido a que, cada situación nuclear posee características únicas y está influenciada por factores políticos, históricos y culturales específicos, lo que dificulta la extrapolación de los resultados a situaciones similares.

Capítulo 1: Marco teórico

1.1. De Hiroshima y Nagasaki al desarrollo Armamentístico de Corea del Norte

1.1.1. Lo que ocurrió en Hiroshima y Nagasaki

La única información sobre los efectos destructivos del uso de armas nucleares en un conflicto hasta ahora tiene que ver con el uso de bombas atómicas por parte de Estados Unidos contra las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki durante la Segunda Guerra Mundial. Desde un punto de vista puramente militar, el encuentro fue significativo porque condujo a la pronta capitulación de Japón, demostrando así que el arma atómica no era solo un arma estratégica sino también un arma decisiva, lo que significa que quien la poseía podía amenazar y, si era necesario, usarla para derrotar por completo al enemigo en un conflicto bélico. Según este punto de vista, es posible afirmar que las tragedias de Hiroshima y Nagasaki cambiaron los fundamentos teóricos y doctrinarios de los estrategas de todo el mundo. (Rodríguez, 2023)

Sin embargo, desde un punto de vista político, este acontecimiento aceleró la investigación soviética y británica para desarrollar esta arma letal, tendencia que pronto se extendería a otros Estados como la República Popular China, Francia, India, Israel y quizás Pakistán. En pocas palabras, dió paso a la carrera armamentista que siguió y propició la proliferación nuclear. Por otra parte, en términos económicos, resultó en el desvío de una parte importante de los recursos humanos y financieros hacia la investigación nuclear con fines directamente militares, lo que retrasó el desarrollo de la tecnología nuclear para fines directamente civiles (centrales nucleares, equipos de tratamiento sanitario, etc).

Desde una perspectiva de derechos humanos, Hiroshima y Nagasaki sirvieron como la evidencia más clara y convincente del alcance letal y el salto cualitativo en la capacidad destructiva que habían hecho posible las nuevas armas nucleares. Desde entonces, como ha señalado Calduch (1991), los cálculos hipotéticos sobre las consecuencias de un ataque nuclear y/o una guerra siempre han tomado como referencia la experiencia de las ciudades japonesas.

1.1.2. Efectos del uso de las armas nucleares

A la luz de lo ocurrido en las ciudades japonesas y de las numerosas explosiones nucleares experimentales que se han llevado a cabo durante la segunda mitad del siglo XX, expertos y estrategas tienen una idea aproximada de los efectos destructivos que provocan las armas nucleares (bombas atómicas y bombas de Hidrógeno):

1. Efectos físico-mecánicos.
2. Efectos térmicos.
3. Efectos radiactivos. (Calduch, 1991)

El principal efecto físico-mecánico de una bomba nuclear, como el de cualquier otro explosivo, es su onda de choque, que es provocada por el exceso de presión que se crea en el epicentro (punto central de la explosión), en comparación con la presión ambiental, y da como resultado una esfera de aire comprimido que se extiende a la velocidad del sonido (330 m/seg.), destruyendo todo lo que se interponga en su camino y liberando la presión extra (Unión de científicos conscientes, 2018).

La onda de choque provoca un efecto de huracán, con vientos que se producen a más de 15 km y puede alcanzar los 300 km/h. Cualquier edificio en un radio de 3 a 4 millas cuadradas alrededor del epicentro de una bomba de 20 kilotones podría ser destruido por la combinación de los dos efectos, independientemente de lo bien construidos que estén. Según el Informe del Gobierno de la India, este devastador impacto provoca un gran número de víctimas, que representan el 20 por cada 100 de los muertos o heridos en Hiroshima (Sotelo & Ayape, 2020).

Además, las armas nucleares liberan enormes cantidades de energía que se convierten en energía luminosa y térmica, lo que provoca efectos térmicos, en ese sentido, todas las personas que se encuentren en el exterior a una distancia de entre uno y varios kilómetros pueden quedar ciegas temporal o permanentemente como consecuencia del destello de luz de la explosión.

Aunque sin duda el daño más importante es el que produce el efecto calorífico. La temperatura dentro del núcleo de una bomba atómica puede alcanzar varios millones de grados centígrados, pero a medida que nos alejamos del núcleo y pasa el tiempo, la temperatura desciende. Sin embargo, esto iniciará una serie de grandes incendios

generalizados que se extenderán por una gran área, abrasando a los residentes cercanos o matándolos a distancias de hasta seis kilómetros por una bomba nuclear de 150 kilotones (Calduch, 1991).

Según las evaluaciones realizadas después de la explosión de Hiroshima, las quemaduras sufridas directamente como resultado de la explosión o indirectamente como resultado de los incendios que provocó la bomba, fueron responsables de 60 de cada 100 muertes y 75 de cada 100 muertes totales. Hay que distinguir entre las radiaciones X y gamma, que se producen como consecuencia inmediata de la explosión nuclear, y las radiaciones retardadas, que se sentirán durante un tiempo variable por cada uno de los residuos radiactivos que deje la explosión nuclear y que variará también según se trate de una bomba atómica o de hidrógeno (Organización Mundial de la Salud, 1993).

Dado que los efectos de la radiación de rayos X generalmente se detienen en el borde de la esfera de calor, las personas expuestas a ella ya habrán muerto por quemaduras antes de mostrar síntomas de radiación. El rango de los rayos gamma es más amplio pero también más restringido que el de los rayos X. Para el cuerpo humano, el nivel de radiación letal es de 450 ms. Después de 10 horas, una explosión nuclear de 1 megatón habría esparcido sus partículas radiactivas uniformemente sobre un área de 1.600 km² completamente plana (ICRG, 2018).

Empero, mucho más peligrosos son los efectos letales de la radiactividad retardada, también conocida como precipitación radiactiva, que se crea por la deposición lenta de partículas radiactivas de agua, polvo y cenizas que son impulsadas en el momento de la explosión a alturas de unos 10 km, y producen una nube radiactiva que los vientos transportarán a distancias variables antes de que las partículas suspendidas vuelvan a caer sobre la superficie terrestre o marina. Estas partículas impregnan cualquier objeto o ser vivo con el que entren en contacto con radiactividad en el momento de su precipitación (Blakemore & Troutman, 2020).

Naturalmente, las dosis de radiación dependen de la cantidad de lluvia radiactiva recibida, y de igual manera, las perturbaciones provocadas por esa radiación se sentirán desde las primeras horas después de la explosión hasta varios meses, sino años después. Es interesante notar que debido a que la radiación no tiene color, olor o sabor, el contacto o la ingestión de alimentos radiactivos presenta el mayor riesgo de contaminación para grandes franjas de la población que no se ven directa o inmediatamente afectadas por la explosión nuclear. En este caso, los isótopos se fijan dentro del cuerpo humano y dan lugar a una acumulación de radiactividad que puede ser mortal pero cuyos síntomas no se manifiestan durante mucho tiempo (El Tiempo, 2022).

En relación con la lluvia radiactiva que se extendió después de las 10 a. m., una persona expuesta a la radiación después de la explosión experimentaría efectos radiactivos del 25 % después de 40 días y del 40 % después de 4 días. Las consecuencias de la radiación retardada, a diferencia de las de la onda de choque y la esfera térmica, resultan en un mayor sufrimiento porque prolongan la agonía de muerte y el intenso dolor de las víctimas (Sotelo & Ayape, 2020). A esto hay que sumar los efectos sobre las generaciones futuras de los cambios genéticos en personas que han acumulado niveles de radiación superiores a la media sin estar expuestas a radiaciones letales. En estas situaciones, son comunes los abortos, las malformaciones fetales y los defectos físicos y mentales significativos en los recién nacidos.

Con la misma potencia del arma nuclear, el alcance destructivo de estos tres tipos de efectos, derivados de la explosión nuclear, varían significativamente dependiendo de diversas circunstancias y factores en el momento de la explosión; principalmente se deben considerar cuatro de ellos:

- 1° La altura de la explosión nuclear.
- 2° La orografía del terreno.
- 3° La climatología y vientos.
- 4° La densidad demográfica. (Calduch, 1991,p.8)

Los efectos radiactivos, en particular la lluvia radiactiva, varían inversamente con la altura. Por lo tanto, el efecto radiactivo disminuye a medida que aumenta el punto de explosión en la superficie. La onda expansiva y, en menor medida, la esfera de calor, por otro lado, se comportan de manera opuesta. De esta forma, las bombas deben utilizarse muy cerca de la superficie terrestre o del agua para que aumenten los efectos radiactivos, aunque en este caso, una parte importante de la sobrepresión y las olas de calor serán absorbidas y amortiguadas por el terreno.

Los efectos combinados de la explosión nuclear también se ven afectados significativamente por la orografía. Las ondas expansivas y térmicas, así como la mediación que se produce en las explosiones marítimas o terrenos esteparios, reciben menos resistencia y amortiguamiento cuanto más plana es la superficie. Por otro lado, una superficie muy rugosa con valles y cadenas montañosas tenderá a concentrar los efectos de la explosión en ciertas áreas y dificultará la propagación de los efectos destructivos de manera consistente (Ossa, 1958).

La región afectada por los efectos radiactivos, particularmente la radiación retardada, está sujeta al clima, los vientos y las corrientes marinas. Por ejemplo, los residentes del atolón Rongelap, ubicado a 100 millas de distancia, se vieron afectados por la explosión experimental del atolón Bikini que tuvo lugar en marzo de 1954 e involucró una bomba de fisión-fusión-fisión de 15 megatones. La nube radiactiva fue empujada hacia sus islas por los vientos y, como resultado, sufrieron una reacción severa (BBC News, 2019).

Finalmente, el grado de concentración demográfica en la zona de la explosión y sus alrededores es un factor clave para determinar el número de víctimas y la devastación causada por el uso de armas nucleares. La cantidad de víctimas humanas resultantes de una explosión nuclear está directamente relacionada con la densidad de población de una región determinada. Esta apreciación sostiene que las explosiones en o cerca de grandes conurbaciones son las más letales, mientras que las explosiones en áreas desérticas o costeras provocan relativamente pocas víctimas.

1.1.3.Sobre el desarrollo armamentístico en Corea del Norte

El origen del conflicto en la península de Corea, tiene lugar después de la Segunda Guerra Mundial (1945), con la división de la misma, en dos zonas de ocupación : la primera de estas, al norte, bajo la influencia de la Unión Soviética (URSS) y la segunda, al sur, bajo la influencia de los Estados Unidos de América (EUA), ambas zonas separadas por el paralelo 38 (National Geographic, 2022). Debido a esto, se inicia el conflicto fronterizo entre las Coreas, con su pico máximo de tensión con la invasión de Corea del Norte a Corea del Sur en 1950 (Millett, 2023), a este conflicto se unieron la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y los Estados Unidos para apoyar a los surcoreanos y la República Popular de China en apoyo de Corea del Norte.

Después de más de un millón de muertes en combate, la Guerra terminó en 1953 con la firma del Armisticio que dividió la península de Corea en dos Estados: Corea del Norte y Corea del Sur. Se determinó además que, Corea del Norte gozaría de la protección militar y política de la URSS, lo que implicó el establecimiento de un gobierno comunista bajo el liderazgo de Kim-II-Sung (Lendon, 2021) .

Según Bolinaga et al.(2019), una de las consecuencias más destacables de este conflicto fue, sin lugar a dudas, el establecimiento de la presencia de Estados Unidos en la región como un elemento disuasorio contra el régimen de Corea del Norte. Esto, con el fin de evitar que Corea del Norte busque nuevamente la unificación de la península bajo su propio régimen, lo cual, según los autores, representa un riesgo para la supervivencia de este país, por este motivo el Estado deberá desarrollarse en términos militares, como un medio de disuasión, supervivencia y desafío al statu quo internacional.

1.1.4. Pruebas nucleares y lanzamiento de misiles norcoreanos

De acuerdo a Moncada & Scavino (2018) la República Popular Democrática de Corea ha llevado a cabo desde 2006 hasta el 2017 un total de 6 pruebas subterráneas de dispositivos nucleares con una capacidad de detonación de entre 05 a 50 kilotones, las mismas que se detallan a continuación:

En 2006, Kim Jong Il, inicia las pruebas nucleares para demostrarle al mundo de la capacidad armamentística de la República Popular de Corea, mediante la explosión de un dispositivo de plutonio 47 con una carga estimada de entre 0,2 a 1 kilotones, siendo los kilotones la unidad de energía que libera una detonación. En este sentido, el gobierno norcoreano realiza una declaración en 2009 sobre la reactivación de sus instalaciones nucleares y del programa de reprocesamiento de combustible para armas elaboradas con plutonio, dando paso a su segunda prueba nuclear, en donde se estima que el detonante enviado tenía una estimación de 2 a 7 kilotones de rendimiento.

Para 2013, se lleva a cabo el tercer ensayo nuclear, en donde mediante un comunicado de la Agencia Central de Noticias Coreana se notifica de la detonación de un artefacto nuclear en miniatura. Años más tarde, en el 2016, norcorea realiza su cuarta prueba nuclear, con la detonación de la primera bomba de hidrógeno capaz de provocar un terremoto de magnitud de 5,1. En ese mismo año, llevan a cabo la quinta prueba nuclear, reportada como uno de los ensayos nucleares más potente realizado por el régimen norcoreano hasta la fecha, con la capacidad de provocar un sismo de magnitud de 5,3 grados.

En el año de 2017, se da lugar la sexta prueba nuclear, con un detonación de un misil balístico intercontinental de nombre Hwasong-12 con capacidad explosiva de 120 kilotones y con un alcance de 4 500 km de altitud y 10 000 km de distancia, la misma que se tiene de Corea del Norte hacia Nueva York. Es a raíz de este ensayo nuclear que de acuerdo a Garrido (2020) se considera a Corea del Norte como una potencia nuclear de facto, pues esta ha superado el umbral tecnológico necesario para la fabricación y detonación de un detonante nuclear con potencias termonucleares con capacidad de disuasión nuclear ante una posible intervención de carácter militar de parte de la comunidad internacional.

De acuerdo a la BBC News Mundo (2022), se tiene la sospecha de que las pruebas subterráneas llevadas a cabo por Corea del Norte son realizadas en el sector de Punggye-ri, empero en 2018 fue comunicado que este espacio sería cerrado tras haber cumplido su capacidad nuclear, posteriormente se ha identificado del uso de túneles para la detonación de explosivos nucleares, en la figura 2 se presenta un mapa de la República Popular Democrática de Corea con la ubicación exacta del origen de las detonaciones a lo largo de los años.

Figura 1

Pruebas subterráneas de Punggye-ri



Nota. Adaptado de Pruebas subterráneas de Punggye-ri, por BBC News, 2022, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-63147135>

En esta misma línea, Moncada & Scavino (2018), explican que los ensayos nucleares llevados a cabo bajo tierra son utilizados para limitar la exposición de la sociedad civil ante niveles elevados de radiación y a una posible lluvia radioactiva en la atmósfera, en este sentido, si los túneles poseen la profundidad suficiente son capaces de contener completamente estos fenómenos, caso contrario liberaría contaminantes en la superficie y crearía cavidades en forma de cráteres, sin embargo, existe la posibilidad de que la radiación se filtre meses posteriores a la prueba realizada.

El sistema de detección de estos ensayos es realizado a través de la monitorización de parte de la Organización del Tratado de Prohibición Completa de Ensayos Nucleares (OTPCEN) de estaciones sísmicas, en caso de producirse radiación, las más de 80 estaciones de radionúclidos que poseen el en mundo son capaces de detectarlas, esta red sugiere que las pruebas realizadas por norcorea entre los años 2006 a 2009 fueron de bajo rendimiento, equivalente a una explosión de 1000 toneladas de trinitrotolueno, unidad de medida de una explosión causada por una bomba atómica (Gutierrez, 2021).

Por otra parte, de acuerdo al Organismo Internacional de la Energía Atómica (2019) es importante mencionar que hasta la fecha se conocen las siguientes instalaciones nucleares construidas por la República Popular Democrática de Corea:

Tabla 1

Instalaciones Nucleares de Corea del Norte

#	Instalaciones Nucleares de la República Popular Democrática de Corea
1	Centro de Investigación Nuclear de nombre Yongbyon utilizado para la producción de plutonio
2	Reactor IRT 2000 que trabaja con uranio enriquecido.
3	Reactor LWR de agua ligera con una potencia aproximada de 1000 MWt;
4	Planta de utilizada para reprocesar el plutonio;
5	Planta utilizada para convertir el uranio;
6	Planta utilizada para fabricar combustible nuclear;

7	Instalaciones de almacenamiento de combustible nuclear;
8	Reactor de 50 MW para la producción de plutonio;
9	Reactor de grafito con una potencia de 200 MWe;
10	Laboratorio utilizado para la extracción de plutonio;
11	Minas de Uranio ubicadas en Pyongyang y Paekchon;
12	Centro de ensayos nucleares ubicado en Punggye-ri;
13	Plantas nucleares civiles ubicadas en Shinpo.

Nota. Adaptado del Organismo Internacional de la Energía Atómica. (2019). Aplicación de salvaguardias en la República Popular Democrática de Corea. https://www.iaea.org/sites/default/files/gc/gc63-20_sp.pdf

1.1.5. Disuasión nuclear norcoreana como amenaza a la seguridad internacional

Desde su fundación en 1948, la República Popular Democrática de Corea ha tenido como principal preocupación asegurar la continuidad de su régimen. Para lograrlo, el líder fundador Kim Il-Sung estableció un gobierno de naturaleza dictatorial-nacionalista, utilizando la propaganda de que el país era víctima de agresiones tanto de Oriente como de Occidente, la misma que justificaba la necesidad de fortalecer la resistencia y la autonomía de Corea del Norte.

Esta línea política sufrió un cambio bajo el liderazgo de Kim Jong-Il (segundo líder supremo de Corea del Norte), el cuál implementó además, una doctrina basada en el principio Songun, el mismo que declara la necesidad de fortalecimiento del ejército como elemento decisivo en actividades de confrontación y autodefensa, como consecuencia de esto, el desarrollo de las fuerzas armadas es lo más importante para el Estado (Chamusero, 2017).

El líder Kim Jong Un, ha mantenido la doctrina Songun implementada por su padre, enfocándose en el fortalecimiento de la capacidad disuasoria de su ejército tras los ejercicios militares de Corea del Sur y Estados Unidos, de esta forma ha redirigido el objetivo del desarrollo del programa nuclear hacia la construcción del arma estratégica más potente del mundo (DW, 2023). Y ha adoptado además, la estrategia byung jin, la cual establece un desarrollo simultáneo de la economía y del armamento nuclear para que sus ciudadanos puedan disfrutar de un Estado fuerte, próspero y rico, gracias a los esfuerzos del líder en reforzar la capacidad de defensa sin que esto implique un aumento en los gastos militares Cheon (2013).

Para Camarena (2013) la retórica empleada por el gobierno de Kim Jong Un sobre la consolidación de un arsenal nuclear, es empleada como un medio de legitimación de su gobierno a través de la amenaza a grandes potencias, la misma que le ha servido para reanudar negociaciones con Corea del Sur y los Estados Unidos, al emitir declaraciones de posibles represalias ante un posible ataque de parte de estos países. Como ejemplo de lo antes mencionado se destacan las siguientes muestras de disuasión nuclear:

Durante 2017, se llevaron a cabo dos procesos de negociación entre Estados Unidos y Corea del Norte, según lo señalado por Rodríguez (2020). Sin embargo, después de que el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas impusiera una nueva serie de sanciones contra Corea del Norte por su prueba de un misil de largo alcance, estas incluyeron restricciones en transacciones internacionales y envío de mano de obra a otros países. En respuesta, el régimen de Kim Jong Un amenazó con convertir el territorio estadounidense en un mar de fuego como represalia a estas sanciones (RFI, 2017).

Durante el 90° aniversario de la Fundación del Ejército norcoreano en 2022, Kim Jong Un advirtió, según TONG (2022), que tenían la intención de utilizar armas nucleares de manera preventiva en caso de recibir amenazas o si persistían las amenazas nucleares por parte de Estados Unidos. El propósito de esta declaración era presionar a Estados Unidos para que levantara las sanciones económicas impuestas a Corea del Norte y reconociera su condición como una Potencia Nuclear.

Autores como Chamusero (2017) y Min (2017) señalan que la estrategia disuasoria de Corea del Norte bajo el régimen de Kim Jong Un es un reflejo de la personalidad del líder norcoreano, la misma que tiene como características: la desconfianza en su entorno, la falta de empatía o compasión, la aplicación de la violencia y de la política songun para su propio beneficio. Además establecen que el desarrollo de proyectiles y las pruebas nucleares son un medio para que el líder obtenga satisfacción psicológica, y a su vez, envíe un mensaje a la comunidad internacional de que poseen una ventaja en el mantenimiento de su sistema de gobierno.

1.2. Tratados y Acuerdos sobre desnuclearización en los que ha participado Corea del Norte.

1.2.1. Declaración Conjunta sobre la desnuclearización de la península de Corea.

Tras la orden emitida por el presidente de los Estados Unidos, George Bush, el 27 de septiembre de 1991 de suspender el despliegue de armamento nuclear estadounidense en el extranjero, se dió paso a una oleada de iniciativas unilaterales de desnuclearización, como fue el caso de la Unión Soviética y de la República surcoreana, siendo esta última la que accede además a una inspección internacional y exhorta a Corea del Norte a la adopción de medidas similares (Koch, 2012).

En pos de esta declaración, el Ministerio de Asuntos Exteriores Norcoreano (MAEN) se comprometió a aceptar las salvaguardias del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) en el reactor de refrigeración por gas, el cuál se encontraba operativo desde 1985, empero, este acuerdo dependía de la retirada del armamento nuclear estadounidense de la Península de Corea, seguido de la garantía de parte de los Estados Unidos de no atacar Corea del Norte con este armamento.

Acto seguido, se dió paso, a la firma del primer acuerdo entre Corea del Norte y Corea del Sur, de nombre Acuerdo Básico, en dónde se abordó la posibilidad de reconciliación, cooperación y no agresión entre ambos países (Departamento de Estado de Estados Unidos, 1991). Se firmó además, una Declaración Conjunta para el uso pacífico de la energía nuclear y la prohibición de todas las formas de programas nucleares, abarcando la negativa de producir, recibir, almacenar, poseer, probar y/ o fabricar cualquier tipo de arma nuclear.

En esta misma línea, se forma además la Comisión Conjunta para el Control de Armas Nucleares (JNCC), como un mecanismo de aplicación de la negociación y la instauración de un régimen de inspección de carácter recíproco, sin embargo, tras mutuas sospechas se bloquearon los avances en materia de desnuclearización, Kim Jong UI, el entonces comandante de la República Democrática de Corea declaró un estado de Semi Guerra en donde se ponen los ejércitos en alerta para un posible conflicto armado) y anunció que se retirarían del Tratado de No Proliferación Nuclear (Organización de las Naciones Unidas, 1992).

Sin embargo, este último acto no se efectuó debido a la intervención Estadounidense en el creciente conflicto, su participación en la firma de la primera declaración conjunta con Corea del Norte, estableció un escenario de seguridad y de paz en la península coreana, a través de la premisa de no intervención en los asuntos internos de ambos Estados, el apoyo a la reunificación, de garantías de seguridad y el empleo de la fuerza (Embajada de Corea en Estados Unidos, 1993) .

1.2.2. Acuerdo Marco entre Estados Unidos y Corea del Norte.

Durante las negociaciones en pro de la desnuclearización de Corea del Norte, se firmó el Acuerdo Marco en 1994 con Estados Unidos y Corea del Norte como los principales negociadores, el cuál consta de cuatro artículos, siendo estos:

1. La desmantelación del reactor nuclear de cinco megavatios y del centro de reprocesamiento de plutonio a cambio de la construcción de dos reactores de agua ligera y 500 toneladas de fueloil por año.
2. El restablecimiento de relaciones políticas y económicas entre ambos países.
3. El compromiso de los Estados para el mantenimiento de la paz en la península de Corea.
4. El fortalecimiento del Tratado de no Proliferación Nuclear. (Bedard, 2022)

Inicialmente, el proceso de ejecución del acuerdo se desarrolló de buena manera, pues Corea del Norte comenzó el desmantelamiento de las instalaciones nucleares, sin embargo, se presentaron una serie de dificultades que levantaron las sospechas de Pyongyang, como: la irregularidad en la entrega de los fueloil, el retraso en la

construcción de los reactores de agua ligera y la oposición del Congreso de los Estados Unidos al acuerdo.

Para 1996, las exigencias de Washington sobre la suspensión de la venta de tecnología nuclear y de misiles balísticos incrementaron las tensiones en la región, pues no formaban parte del acuerdo, como consecuencia de esto Corea del Norte realizó un lanzamiento fallido de un cohete en 1998. Si bien, existieron algunos intentos de acercamiento entre ambos países entre 1998 al año 2000, la política estadounidense hacia Corea del Norte se vió afectada por el cambio de administración (Minnich, 2018).

En este sentido, en 2001, el presidente estadounidense George Bush, adiciona nuevas condiciones a Pyongyang para normalizar las relaciones, entre estas, la eliminación verificable del programa nuclear y la prohibición de la exportación de armamento nuclear, como consecuencia de lo antes mencionado, Corea del Norte reinicia el reactor nuclear y se retira del TNP. (The White House, 2002)

1.2.3. Diálogo de los seis.

Si bien Estados Unidos rechazó las numerosas solicitudes de Corea del Norte de establecer un diálogo bilateral, aceptó asistir una conversación a seis bandas con la participación de China, Japón, Rusia, Corea del Sur y Corea del Norte, las mismas que se desarrollaron entre 2003 y 2008 divididas en siete rondas, sin embargo, no se obtuvieron progresos significativos durante los primeros dos años de conversación, debido a los intereses contrapuestos de Estados Unidos y Corea del Norte.

El primero de estos, demandaba la desnuclearización de Corea del Norte sin condiciones, mientras que el segundo, exigía una normalización de las relaciones bilaterales, sumado a un pacto de no agresión (Minnich, 2018). Para la cuarta ronda de negociación, Estados Unidos revirtió su decisión de no mantener una negociación directa con Corea del Norte y desistió de intervenir en su desnuclearización.

Por lo tanto, se emite la declaración conjunta de 2005 bajo los mismos principios del Acuerdo Marco, con el compromiso de Corea del Norte de eliminar su programa nuclear, adherirse al TNP y acceder a inspecciones de la OIEA, y el compromiso de Estados Unidos de: a) normalizar las relaciones económicas y diplomáticas con Corea del Norte, b) promover la cooperación, c) proporcionar asistencia técnica en materia de energía y, d) negociar un acuerdo de paz en la península de Corea (Departamento de Estado de Estados Unidos, 2005).

El representante de Estados Unidos, Christopher Hill, brindó una conferencia de prensa sobre la posición del país sobre la declaración conjunta luego de las negociaciones. Estados Unidos instó a Corea del Norte a abordar sus abusos de los derechos humanos, el desarrollo de misiles balísticos, la producción de armas químicas y biológicas y las actividades ilegales, terroristas y de proliferación. Además, EE. UU. declaró que tomaría medidas para protegerse contra cualquier actividad ilícita o proliferativa proveniente de Corea del Norte.

Hubo una mención particular de una iniciativa reciente del Departamento del Tesoro que señaló a Banco Delta Asia, un pequeño banco en Macao, como un riesgo de lavado de dinero como resultado de los servicios financieros que brinda a Corea del Norte. Las conversaciones a seis bandas quedaron en suspenso por la decisión de Estados Unidos de congelar 25 millones de dólares en fondos de Corea del Norte hasta que Washington liberara los fondos después de 21 meses. Durante este tiempo, Corea del Norte levantó la prohibición de las pruebas nucleares y realizó su primer lanzamiento fallido de ICBM el 5 de julio de 2006, seguido de la primera prueba de armas nucleares en octubre del mismo año.

El Acuerdo Marco se rescindió como resultado de la postura dura de Washington hacia Pyongyang, que también vio a Corea del Norte expulsar a los inspectores del OIEA, retirarse del TNP, reiniciar sus reactores nucleares y usar barras de combustible nuclear gastado con fines militares. El país también realizó pruebas de armas nucleares, lanzó misiles balísticos intercontinentales y levantó una prohibición de ocho años sobre las pruebas nucleares.

El 14 de octubre de 2006, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad la resolución 1718 en respuesta a la primera prueba nuclear de Corea del Norte, mientras Estados Unidos buscaba más aclaraciones de Seúl y Tokio. Washington finalmente llegó a la conclusión de que la única forma de detener la búsqueda de armas nucleares por parte de Corea del Norte era a través de conversaciones sinceras con Pyongyang.

La primera etapa de un plan para llevar a cabo los objetivos descritos en la declaración conjunta de septiembre de 2005 fue aprobada por los seis países el 13 de febrero de 2007, de acuerdo con este plan, Corea del Norte cerraría la instalación nuclear de Yongbyon y daría la bienvenida a los inspectores del OIEA. A cambio, Corea del Norte recibiría los \$ 25 millones, comenzaría las negociaciones de normalización, sería eliminado de la lista de naciones que apoyan el terrorismo, se levantarían las sanciones de la Ley de Comercio con el Enemigo (TWEA) y recibiría combustible. Aunque Washington tardó cuatro meses en liberar los fondos, una vez entregados el 25 de junio de 2007, Corea del Norte comenzó a permitir la entrada diaria de un pequeño número de inspectores del OIEA.

1.2.4. Conversaciones Bilaterales Estados Unidos y Corea del Norte.

Durante los meses en los que las conversaciones se encontraban detenidas, Corea del Norte continuó con el desarrollo del programa nuclear mediante la exhibición pública de los misiles balísticos desarrollados y de la instalación de enriquecimiento de uranio en 2010. Con la muerte de Kim Jong Il en diciembre del 2011 y el ascenso de Kim Jong Un al cargo, se reanudan las conversaciones entre Estados Unidos y Corea del Norte, en donde, se formaliza en 2012 el compromiso de Pyongyang de acceder a una inspección de parte de la OIEA e implementar una moratoria que incluía las pruebas nucleares y el lanzamiento de misiles.

A cambio de esto, Estados Unidos, reafirmó el compromiso adquirido en la declaración conjunta de 2005, afirmó además que no tomaría acciones de hostilidad en contra de Corea del Norte y proporcionó 240 mil toneladas de asistencia alimentaria. Este acuerdo tiene como nombre Leap Day Deal, y no abordó el tema de lanzamiento de satélites, principal motivo por el cuál en 2012 Estados Unidos decidió romper el acuerdo, tras el lanzamiento de un cohete de parte de Corea del Norte, lo que además ocasionó que el

Consejo de Seguridad de Naciones Unidas emitiera la resolución 2087 que ordena el refuerzo de las sanciones internacionales (Minnich, 2018).

En 2013, el régimen norcoreano realiza una propuesta de reanudar las conversaciones a seis bandas sobre su programa nuclear, la misma que fue bien recibidas y llevadas a cabo entre 2013 y 2014 con el objetivo de desbloquear las conversaciones, sin embargo, esto no fue posible, debido a la amenaza constante del régimen de Kim Jong Un, de fortalecer su capacidad de disuasión gracias a la actividad de su nuevo reactor de 5 Mwe de potencia (Haggard, 2013).

Para 2017, Corea del Norte emite una declaración pública acerca del nuevo plan operacional que establecía el lanzamiento de 4 misiles Hwasong-12 hacia el mar que se encuentra a 40 km de la isla de Guam, en donde se encuentra la base militar de los Estados Unidos, en consecuencia, EUA emite una advertencia de acabar con el régimen de Kim Jong Un si no detenía su programa nuclear. Corea del Norte, no realiza el plan que tenía programado sino que lleva a cabo su sexto ensayo nuclear (Millward, 2017).

En 2018 se lleva a cabo la primera cumbre entre Estados Unidos y Corea del Norte en donde se reúnen los presidentes de ambos países, Donald Trump y Kim Jong Un, este encuentro de carácter histórico estaba regido por la estrategia de " Todo por todo pero nada por algo. Como logros se obtuvieron: una declaración en conjunto de trabajo por la desnuclearización de la península de Corea, la suspensión de los ejercicios militares de Estados Unidos y Corea del Sur, y una posible reducción de la presencia militar estadounidense en territorio surcoreano (Congreso de los Estados Unidos, 2018).

La segunda cumbre llevada a cabo en el mismo año en Pyongyang tenía como objetivo principal el acuerdo de medidas completas en materia de desarme nuclear, se obtuvieron como resultados una declaración conjunta para la reducción de la tensión militar en la frontera entre Corea del Norte y Corea del Sur, así como el compromiso de Corea de desmantelar la plataforma para el lanzamiento de misiles en el caso de que Estados Unidos realizara medidas en compensación (Garrido, 2022).

En 2019 se lleva a cabo la que sería la última Cumbre entre Estados Unidos y Corea del Norte en Hanoi, la misma que culminó de forma abrupta (con el levantamiento del

presidente Trump de la mesa de negociación) sin ningún resultado, si bien se difiere de las razones del fracaso de la negociación acorde a la versión de cada país, en donde Estados Unidos por su Parte establece que Kim Jong Un exigió el levantamiento de todas las sanciones impuestas a su régimen a cambio de la desnuclearización parcial de Corea del Norte, mientras que Corea del Norte establece que pidieron el levantamiento parcial de las sanciones a cambio de una moratoria de carácter permanente de los ensayos nucleares y del desmantelamiento del centro nuclear de Yongbyon (Morin, 2019).

De acuerdo a Garrido (2022) el motivo por el cual fracasó la cumbre es la incapacidad de llegar a un consenso en el alcance de una desnuclearización completa, debido a que esto no sería posible con el desmantelamiento de las instalaciones nucleares de Yongbyon pues este país posee múltiples instalaciones de enriquecimiento de uranio y de reprocesamiento de plutonio, por lo cual, no se podría poner fin a la capacidad que tiene Corea del Norte para fabricar armamento nuclear.

1.3. De la justificación militar del pasado al programa nuclear norcoreano del presente

1.3.1. Sobre el Militarismo norcoreano

La legitimidad del linaje familiar de Kim Il Sung y de sus sucesores, así como el liderazgo del Estado norcoreano, se fundamenta en dos hechos históricos cruciales. El primero de estos acontecimientos está relacionado con la ocupación japonesa de 1910 a 1945 y su inclusión en la Segunda Guerra Mundial. Tras estas circunstancias, se proclamó la República en 1948 y se produjo la división de la Península en 1945.

A principios de 2012, había especulaciones sobre si Kim Jong Un buscaría establecer su propia legitimidad militar. Esto se mencionaba en el preámbulo de la reforma constitucional de 2013, donde se hacía referencia a la transformación de Corea del Norte en una fuerza geopolítica nuclear y militar robusta. No obstante, esto ha llevado en ocasiones a malentendidos, como la errónea noción de que el Ejército gobierna la nación. En la etapa de Songun, caracterizada por la priorización de los asuntos militares, se asentó esta percepción errada (República Democrática de Corea, 1972,p.7)

En el régimen de Kim Jong Un, la legitimación militar no implica que el Ejército tenga un rol directo en el gobierno, a diferencia de lo que se podría haber pensado en 2012. En

lugar de ello, esta legitimación se basa en la autoridad de los máximos líderes, sustentada por el linaje familiar y el papel de los ancestros en la lucha histórica. Aunque Kim Jong Il y Kim Jong Un nunca participaron en guerras, su posición se deriva de la historia de sus antepasados y su contribución en momentos claves, como la lucha contra Japón y la década de 1950.

Esta forma de legitimación ha permitido a algunos individuos mantenerse en el poder y ocupar posiciones destacadas en el régimen. Ejemplos de esto incluyen el matrimonio del hijo del General Choi Hyun con Kim Yo Jong, hermana de Kim Jong Un, así como Choe Ryong Hae, vicepresidente de la Comisión de Asuntos Estatales y presidente del Parlamento, cuyo padre fue cercano a Kim Jong Sung en la década de 1950 a 1970. El sistema educativo y los ascensos en la jerarquía social, en el Partido o en la carrera militar, también han contribuido a una forma de legitimidad paralela. Estos nuevos paradigmas ofrecen vías para la promoción de la élite y han establecido una base adicional de legitimidad junto con la del linaje familiar y el grupo Paektu.

En las eras de Kim Il Sung y Kim Jong Il, los elementos que unificaban el poder en Corea del Norte son menos recordados por la cuarta generación descendiente de las guerrillas de las décadas de 1940 y 1950 en 2022. La idea del kimilsungismo-kimjongilismo, que fusiona las ideologías de esos períodos con la aspiración de construir un "Estado fuerte y poderoso" y una "constitución socialista", ha sido promovida por Kim Jong Un en su discurso al VIII Congreso del Partido Laborista. Aunque este discurso busca mantener el paradigma militar, aún no se han observado señales claras en esta dirección a partir de 2022 debido a la inesperada amenaza de la pandemia de COVID-19.

A lo largo de la historia, diferentes líderes han encontrado formas de legitimarse. Kim Il Sung obtuvo legitimidad durante la ocupación japonesa y la guerra entre las dos Coreas. Kim Jong Il, a pesar de no poder liderar militarmente debido a su edad, consolidó su posición en un contexto de cambios globales y desafíos internos. Por su parte, Kim Jong Un ha logrado un liderazgo internacional sin precedentes en el siglo XXI. Su programa militar nuclear le permitió entablar diálogos con líderes de otras naciones y alcanzar un estatus de liderazgo que incluso sus predecesores no habían logrado.

1.3.2. Una institución al servicio de la dirección, del Partido y del Estado son las fuerzas armadas.

Si bien la política de Songun y la era de Kim Jong Il sugirieron que se priorizan los asuntos militares, la península no se militariza a la manera de una dictadura militar, sin embargo, es esta injerencia del ejército la que sirvió como herramienta para la supervivencia del Estado, la élite, incluidos los militares, y el propio régimen en un contexto global de caída del socialismo europeo y reformas en China y Vietnam.

En este sentido, el deber principal del Ejército Popular de Corea puede haber sido evitar el colapso del sistema, pero también sirvió para evitar situaciones sangrientas e incontrolables como las que ocurrieron en China durante la crisis de Tiananmen en 1989. Esto podría significar que, cuando se considera en su contexto general, la política de Songun fue una sabia elección frente a una grave crisis interna (la hambruna de 1994–1998–2000). La reducción de la ayuda económica que siguió desde Europa del Este y la URSS, y el inicio de unos cambios en China que Pyongyang vió y sigue viendo de forma refractaria (Lameda, 2022).

El período de apogeo de la doctrina Songun se produjo durante el período de inestabilidad de la década de 1990, a pesar de los intentos de elevar su perfil político e incluso equipararse con la idea del socialismo Juche. Hacia el final del reinado de Kim Jong Il, el Ejército había comenzado a renunciar a su función fundamental, y durante el reinado de Kim Jong Un, Songun desapareció gradualmente de la conversación pública, particularmente desde el 7º Congreso del PTC. (2016), que de alguna manera oficializó su triunfo, al punto que el Ejército ha consolidado más que nunca su identidad como el “Ejército del Líder” y el “Ejército del Partido” (García, 2022).

La utilización de las Fuerzas Armadas como institución clave ante una evidente sensación de aislamiento debe interpretarse como un ataque a un Partido en ese momento muy débil y en una situación de ruptura del contrato social entre el Estado y la ciudadanía. Dada la falta de control que tuvo la pandemia de COVID-19 a partir de mayo de 2022, puede que no sea una sorpresa que al Ejército se le haya dado nuevamente un papel importante en la vigilancia situacional y la contención.

Así, el Ejército es una institución fundamental del régimen, pero cumple principalmente un propósito militar y es responsable de poner en práctica las políticas decididas por los más altos niveles de gobierno y la dirección del Partido. El Partido domina y permea completamente estas Fuerzas Armadas, hundiendo sus raíces en cada uno de los establecimientos militares en cascada, hasta los niveles más bajos. La Comisión Militar Central, un órgano del Partido, es crucial en este sentido.

De los discursos, debates y conclusiones del VIII Congreso del PTC se desprende que su objetivo es la defensa del Estado frente a las amenazas externas y, de ser posible, la defensa interna en determinadas situaciones, que no están expresadas pero que han sido descubiertas en los últimos años: participación en misiones de reconstrucción tras desastres naturales, lucha contra el COVID-19. Evidenciado, entre otras acciones que tienen un fin más económico, sanitario y social.

Para la tercera década del siglo XXI, es posible considerar que la política del Songun ha terminado, y luego de la reforma constitucional de 2019, se puede suponer que el Ejército, una institución muy grande y poderosa, no incorpora elementos que le permitan oponerse a las decisiones del líder y del Partido, dos instituciones externas, así como de algunas instituciones específicas del Estado, como la Comisión de Asuntos del Estado, en la que se sienta el líder. (García, 2022) Los riesgos que se presentaron durante el período 2012-2022, en un esfuerzo de retroalimentación entre todos los partidos que conforman el poder en la RPDC, pudieron ser controlados debido a su gran fortaleza como estructura y la gran capilaridad territorial, insertada también en las instituciones y junto a su interrelación con los demás poderes del Estado.

1.3.3. Aproximación al programa nuclear y misilístico norcoreano

Se atribuye el inicio del programa nuclear norcoreano como consecuencia de la amenaza de uso de armas nucleares de parte de Estados Unidos en la Guerra de Corea, con las exploraciones realizadas por la Unión Soviética en la península coreana con el objetivo de analizar la cantidad de uranio presente en la región. En 1952, se da paso a la construcción del Instituto de Investigación de Energía Atómica y la Academia de Ciencias, el mismo que albergó las instalaciones para el manejo del plutonio del país (Casal, 2016,).

En 1956, se inicia el envío de científicos y técnicos norcoreanos al Instituto Conjunto de Investigación Nuclear de la URSS, durante el despliegue de armamento nuclear estadounidense en 1958, la República Norcoreana inicia su programa nuclear en situaciones rudimentarias con la asistencia y el apoyo de la Unión Soviética en la construcción de instalaciones de investigación y del reactor IRT-2000 con una potencia de 2 a 8 MWt (Fernández et al., 2013).

Si bien, gran parte del programa nuclear norcoreano gozó de la asistencia de la URSS, la mayor parte de progresos se dieron sin la asistencia extranjera, en esta misma línea, durante la década de 1970 se desarrolla en Pyongyang tecnología propia para realizar una ampliación al reactor de investigación y el reprocesamiento de plutonio proporcionado por la URSS, ante la negativa de China y la Unión soviética de ayudarlos a desarrollar el programa nuclear, llevando a Kim Il Sung a ordenar la construcción de un segundo reactor nuclear con 5 MW de potencia (Garrido, 2022).

Comienza en 1980, el período expansionista del programa nuclear norcoreano con la producción de energía eléctrica gracias a la energía nuclear obtenida de los reactores, la fabricación de barras de combustible y de la construcción de instalaciones para el procesamiento de uranio (Casal, 2016). Es así que, a finales de 1960, se realiza la expansión de los institutos de investigación y educación para el desarrollo de un programa nuclear con aplicación militar y civil, dando paso a la ampliación de reactores y a la importación de tecnología para procesar el plutonio. Bajo la premisa de que el desarrollo de la energía nuclear se debía a fines civiles, Corea del Norte suscribió en 1985 el Tratado de no proliferación nuclear, con la condición de la cooperación de la Unión Soviética para la construcción de un reactor de agua ligera (Fernández et al., 2013).

En este sentido, Corea del Norte procedió a emitir un informe oficial con respecto a las instalaciones y materiales nucleares desarrollados, y el acceso de la Organización Internacional de Energía Atómica (IAEA) a las mismas, después de seis rondas de inspecciones, se desató una crisis causada por la negativa norcoreana de acceso a los almacenes de residuos nucleares en 1993, lo que dio paso a la solicitud de la IAEA de autorización para inspecciones especiales al Consejo de Seguridad de las Naciones

Unidas (CSNU), acto seguido Corea del Norte amenazó con retirarse del Tratado (Bedard, 2022).

En consecuencia, el gobierno de Bill Clinton solicitó al CSNU la imposición de sanciones económicas a Corea del Norte, las cuáles de acuerdo a declaraciones emitidas por la República Norcoreana serían consideradas como un acto de guerra, este conflicto fue resuelto con la visita del ex presidente Carter a Pyongyang, que tuvo como efecto la detención de la actividad nuclear de parte de norcorea y la autorización para que el desmantelamiento del programa de enriquecimiento de plutonio sea monitoreado internacionalmente (Allal, 2017).

En 2002, se realizó una acusación por parte de los Estados Unidos hacia Corea del Norte bajo el mandato de Kim Jong Il, sobre la continuación del desarrollo de tecnologías de enriquecimiento de uranio y para el procesamiento de plutonio. En este sentido, Norcorea declara que, si bien aún no poseían armas nucleares, mantenían el derecho de poseerlas. Acto seguido, se procedió a expulsar a los inspectores del OIEA y a retirarse del Tratado de No Proliferación Nuclear en el año 2003 (Organismo Internacional de la Energía Atómica, 2019).

Es en este momento en donde Corea del Norte decide dar inicio al desarrollo nuclear norcoreano bajo las siguientes prioridades:

- La producción y el almacenamiento de la mayor cantidad posible de misiles de corto y mediano alcance.
- El desarrollo de tecnología que permita construir motores con mayor potencia para ser usados en la elaboración de cohetes espaciales o de misiles balísticos intercontinentales con capacidad de transportar un arma nuclear a larga distancia (Garrido, 2022).

En este sentido, el principal objetivo del régimen de Kim Jong Un es el desarrollo de un misil balístico intercontinental con capacidad de alcance de mínimo 5.500 km, distancia necesaria para llegar a territorio estadounidense, lo que aumentaría significativamente su capacidad de disuasión a nivel extrarregional. Cabe destacar que hasta la actualidad sólo 4 Estados poseen este dispositivo nuclear, siendo estos: Estados Unidos, Rusia, China y la India.

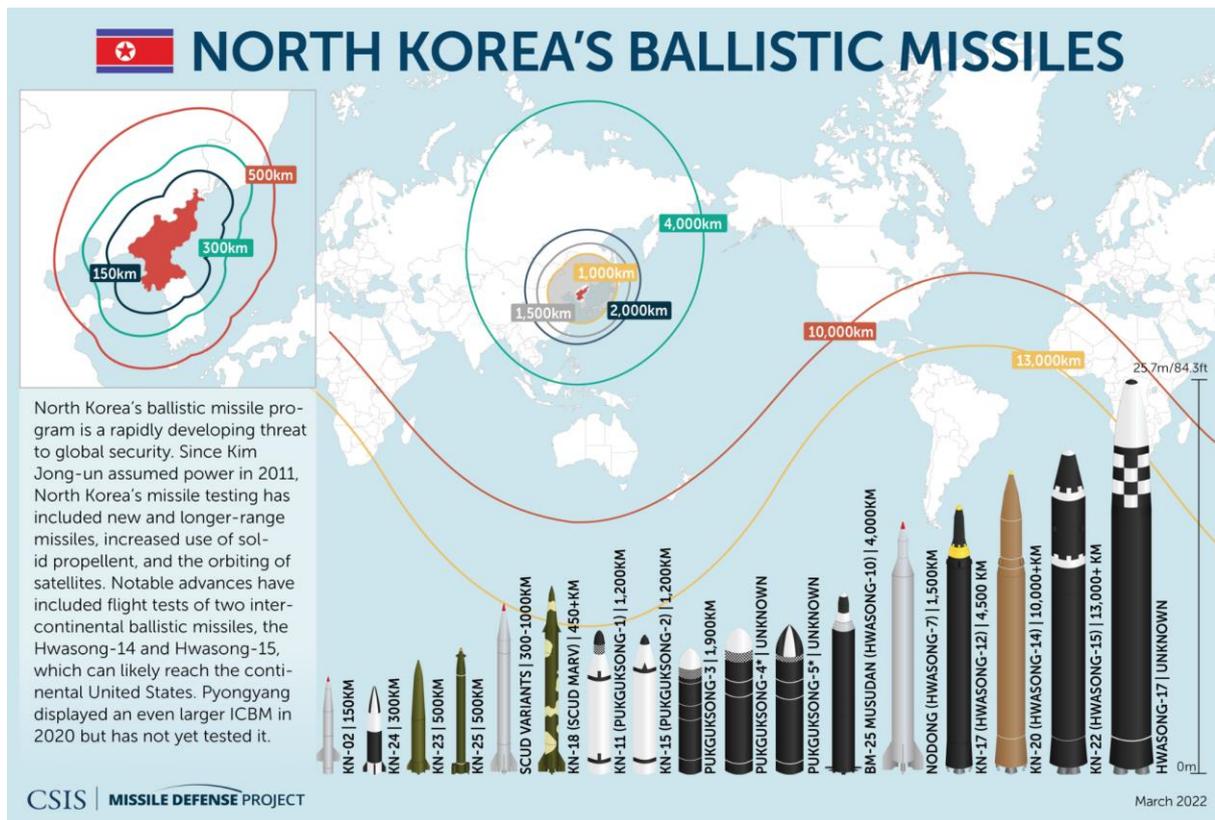
De acuerdo con Campbell et al., (2022) y (Bedard, 2022), Corea del Norte desarrolla los siguientes modelos de armamento nuclear:

1. ICBM: misiles intercontinentales con un alcance de 5 mil 500 km. Este modelo requiere un desarrollo complejo y es costoso, en este sentido, únicamente seis países disponen de este modelo, siendo estos: Reino Unido, Rusia, Francia, Estados Unidos y Corea del Norte.
2. IRBM: misiles de mediano alcance, capaces de recorrer una distancia de entre 2 mil 500 a 5 mil 500 km, distancia suficiente para llegar a territorio Japonés y/o a la base de Guam perteneciente a Estados Unidos.
3. SRBM y MRBM, misiles de mediano y corto alcance capaces de recorrer de 500 a 2 mil 500 km, tienen una capacidad de carga de hasta 700 kg, por lo cuál pudiendo ser perfectos para transportar una cabeza nuclear y en un caso hipotético lanzar una bomba nuclear.

Gluck (2022) en la figura 1 ofrece un vistazo a los misiles nucleares desarrollados por Corea del Norte con su alcance estimado a 2022, los mismos que han sido probados y se encuentran listos para ser utilizados, con un total de 17 modelos, tienen la capacidad de recorrer desde 150 km a 13 mil Km, distancia suficiente para atacar la base militar de EUA en el pacífico en aproximadamente 17 minutos y 45 segundos (Reuters, 2017).

Figura 2

Misiles balísticos de Corea del Norte



Nota. Adaptado de Misiles balísticos de Corea del Norte, de M. Gluck, 2022, <https://missilethreat.csis.org/country/dprk/>

Por otra parte, (Garrido, 2022) enlista en la tabla 2, los dispositivos nucleares desarrollados por Corea del Norte con su estado de desarrollo.

Tabla 2

Misiles de Corea del Norte

#	Nombre	Tipo	Alcance	Estado
1	KN-23	SRBM	450 km	Desconocido
2	Hwasong-15	ICBM	8.500-13.000 km	En desarrollo
3	KN-06 o Pon'gae-5	SAM	150 km	Operativo
4	M1985-M1991	MLRS	40-60 km	Operativo
5	Koksan M1978	Misil de artillería	40-60 km	Operativo

6	Hwasong-14	ICBM	10.000 km	En desarrollo
7	KN-09	MLRS	190 km	En desarrollo
8	Kumsong-3	ASCM	130-250 km	Posiblemente operativo
9	Hwasong-12	IRBM	4.500 km	En desarrollo
10	KN-18	SRBM	450 km	En desarrollo
11	KN-15 o Pukkuksong-2	MRBM	1.200-2.000 km	En desarrollo
12	KN-11 o Pukkuksong-1	SLBM	1.200-1.500 km	En desarrollo
13	No-dong	MRBM	1.200-1.500 km	Operativo
14	Taepodong-1	IRBM	2.000-5.000 km	Obsoleto
15	Taepodong-2 oo Unha 3	SLV	4.000-10.000 km	Operativo
16	KN-14 o Hwasong-14	ICBM	8.000- 10.000 km	En desarrollo
17	KN-08 o Hwasong-13	ICBM	5.500-11.500 km	En desarrollo
18	BM.25 Musudan	IRBM	2.500-4.000 km	En desarrollo
19	Scud-ER	SRBM	800-1.000 km	Operativo
20	Hwasong-6	SRBM	500 km	Operativo
21	Hwasong-5	SRBM	300 km	Operativo

22	KN-01	ASCM	110-160 km	Operativo
23	KN-20	SRBM	120-170 km	Operativo

Nota. 1. Adaptado de Misiles de Corea del Norte, por V. Garrido, 2022, https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2022/DIEEEA64_2022_VICGAR_Corea.pdf

2. SRBM: Misil balístico de corto alcance; ICBM: Misil balístico intercontinental; SAM: Misil de la tierra al aire; MLRS: Sistema de cohetes de lanzamiento múltiple; ASCM: Misil de crucero antibuque de superficie a superficie; IRBM: Misil balístico de alcance intermedio; MRB: Lanzador-transportador de ojivas móvil de carretera; SLBM: Lanzamiento submarino de misil balístico; SLV: Vehículo de lanzamiento de satélites.

Capítulo 2: Metodología del proceso de investigación

Existe un debate en torno al reconocimiento de las relaciones internacionales como una disciplina dentro de las Ciencias Sociales debido a su carácter interdisciplinario. Primeramente, hay quienes argumentan que las relaciones internacionales deben considerarse una disciplina independiente debido a su único objeto de estudio: la interacción entre los estados y los actores internacionales a nivel global. Por otro lado, se sostiene que las relaciones internacionales son intrínsecamente interdisciplinarias que se fundamentan en el diálogo y la integración de enfoques provenientes de diversas disciplinas, esta perspectiva defiende que las relaciones internacionales no pueden reducirse a una única disciplina, sino que requieren una comprensión integral y contextual que abarque aspectos políticos, económicos, sociales y culturales.

Sin embargo, algunos detractores argumentan que las relaciones internacionales no se ajustan estrictamente a las definiciones tradicionales de "ciencia". La naturaleza compleja y adaptable de las relaciones internacionales, así como la dificultad de realizar experimentos controlados y la limitada capacidad predictiva plantean ciertos desafíos. A pesar de estas críticas, muchos defensores sostienen que las relaciones internacionales merecen ser consideradas una ciencia debido a su enfoque sistemático, su marco teórico, su contribución al conocimiento y comprensión de las dinámicas internacionales. Además, señalan que las relaciones internacionales abordan temas de importancia

crítica para la sociedad, como la paz, la seguridad, el desarrollo económico, el cambio climático y los derechos humanos.

Por lo tanto, el debate sobre el reconocimiento de las relaciones internacionales como una disciplina científica dentro de las Ciencias Sociales continúa, pero la interdisciplinariedad, la base teórica y la relevancia de los temas tratados respaldan la consideración de las relaciones internacionales como una disciplina valiosa y significativa. La interdisciplinariedad a la que se hace referencia en el párrafo anterior debe ser entendida como el aporte de otras Ciencias Sociales para el enriquecimiento de esta disciplina, el mismo que, al combinar distintos enfoques y perspectivas, permite obtener una visión más completa y enriquecedora de los fenómenos internacionales, que a su vez, ayuda a superar las limitaciones de un enfoque unidisciplinario.

El presente proyecto de investigación cualitativo utiliza una ontología neorrealista para comprender la estrategia norcoreana bajo la administración de Kim Jong Un de hacer uso del arsenal nuclear como medio de amenaza a la seguridad internacional en el periodo 2017 a 2023, la misma que es definida por Waltz (2010) como una teoría de la política internacional que considera que los Estados soberanos conforman un sistema internacional de naturaleza anárquica, lo que obliga a los estados a comportarse de forma egoísta para alcanzar su propio bienestar mediante la maximización de sus fortalezas y manteniendo neutrales sus debilidades.

Mearsheimer (2014) define el neorrealismo como una teoría que se centra en la búsqueda de la hegemonía estatal en un sistema anárquico. Argumentó que los estados buscan aumentar su poder relativo para garantizar su seguridad y supervivencia, lo que conduce a una lucha por el control y una mayor competencia entre los estados. En este sentido, Vega (2011) establece que "la anarquía puede ser entendida como la inexistencia de una autoridad máxima que cuente con la capacidad de ordenarlo todo y mandar en todo lugar y circunstancia" (p.10.). Así mismo, Horowitz (2001) destaca que "la interacción entre actores se lleva a cabo mediante una dinámica de amenazas a la supervivencia de los Estados, en donde estos tienen que disuadir dichas amenazas por medio de su autodefensa o atrayendo aliados"(p.36).

En el caso de Corea del Norte, el desarrollo de armas nucleares y la retórica beligerante han provocado reacciones de otros actores, como Estados Unidos, Corea del Sur y

Japón, que también tratan de proteger sus intereses y garantizar la seguridad. Este dinámico equilibrio de poder podría conducir a una mayor competencia y tensión en la región, como se refleja en la crisis actual. Cabe destacar que la percepción que existe sobre la amenaza de la existencia de Corea del Norte con el sistema internacional se concentra en la interpretación por parte de Estados Unidos y Corea del Sur sobre el régimen comunista norcoreano y su propensión de agredirlos, misma percepción que se incrementa en la medida que este Estado realiza sus pruebas de misiles nucleares (Bravo, 2004).

Desde un punto de vista neorrealista, las acciones de Corea del Norte pueden interpretarse como un intento de lograr mayor autonomía y seguridad dentro de un sistema internacional visto como peligroso. La posesión de armas nucleares y la demostración de poderío militar pueden verse como una estrategia disuasoria para contrarrestar cualquier posible amenaza externa y garantizar la supervivencia del régimen.

Este pensamiento se basa en el dilema de la seguridad, el mismo que ocurre cuando un estado toma acciones defensivas para su protección, lo que puede ser interpretado por otros estados como una amenaza o señal de agresión potencial. Esto puede iniciar una espiral de incertidumbre y desencadenar respuestas defensivas de otros actores, creando así un círculo vicioso de mayor tensión y competencia. Según el neorrealismo defensivo, los Estados se ven obligados a buscar su propia seguridad en un sistema internacional anárquico, para esto, los Estados tienden a adoptar políticas de defensa y autopreservación en respuesta a la incertidumbre y la posibilidad de amenazas externas. Este enfoque se basa en la premisa de que ningún Estado puede confiar plenamente en otros actores y debe actuar en su propio interés de seguridad.

A medida que los estados buscan mejorar su seguridad, a menudo participan en competencias armamentísticas y alianzas estratégicas para contrarrestar amenazas potenciales. Sin embargo, también aumenta la probabilidad de superar los dilemas de seguridad mediante la construcción de confianza, la diplomacia y la cooperación entre las naciones. Reconociendo la importancia de establecer estándares y acuerdos recíprocos para reducir la percepción de amenaza y aumentar la estabilidad internacional.

El presente proyecto de investigación cuenta con una epistemología post positivista y una metodología inductiva. Esto debido a que se rechaza el postulado de que la observación empírica de las ciencias naturales es aplicable a las ciencias sociales, por el motivo que a diferencia de la ciencia, no es posible replicar un proceso empírico para demostrar un fenómeno. Cabe destacar que las teorías post positivistas no buscan presentarse como científicas o ciencias sociales. En cambio, buscan realizar estudios de casos en profundidad para comprender los fenómenos políticos internacionales, haciendo las preguntas correctas para determinar cómo el statu quo contribuye a las relaciones de derechos en ciertas formas.

Es importante señalar además, que el enfoque pospositivista se caracteriza por la desconfianza hacia las metanarrativas. En el campo de las relaciones internacionales, esto significa rechazar narrativas que intentan explicar exhaustivamente el sistema internacional. Se ha argumentado que el realismo y el liberalismo no pueden proporcionar una visión holística de la historia. Para este modelo, al igual que para el positivismo, supone que la realidad existe y que los hechos que suceden pueden ser explicados. Sin embargo, difiere en la accesibilidad total y la comprensión completa de la realidad. El post positivismo postula la existencia de múltiples causas y efectos, lo que complica enormemente la tarea de interpretación.

El pospositivismo, a diferencia del investigador positivista, cree que es imposible distinguir entre hechos y valores porque cree que los hechos están constantemente influenciados por los valores. Según quienes apoyan este punto de vista, al contactar a la comunidad científica, los investigadores deben buscar la objetividad. En términos de metodología, el pospositivismo critica el experimentalismo sin rechazarlo por completo y fomenta, particularmente en el campo de las ciencias sociales, la consideración de dimensiones, enfoques y teorías explicativas más cualitativas.

El enfoque post-positivista de las relaciones internacionales no busca dar respuestas universales, sino plantear preguntas. La diferencia fundamental es que mientras las teorías positivistas como el realismo y el liberalismo se enfocan en cómo se ejerce el poder, las teorías post positivistas se enfocan en cómo se experimenta el poder, incluyendo la consideración de diferentes actores y agentes.

A menudo, las teorías postpositivistas abogan explícitamente por un enfoque normativo de las relaciones internacionales al considerar la ética. Esto es algo que frecuentemente se pasa por alto en las teorías tradicionales de RI, donde las teorías positivistas distinguen entre hechos empíricos y declaraciones normativas. En cambio, los post positivistas sostienen que el discurso es constitutivo de la realidad, es decir, no se puede ser completamente independiente y objetivo porque no hay conocimiento sin poder.

Por otra parte, la metodología inductiva es descrita por Tena Suck & Rivas-Torres (1995) como:

El método inductivo consiste en la generalización de hechos, prácticas, situaciones y costumbres observadas a partir de casos particulares. Tiene la ventaja de impulsar al sujeto investigado, o investigador y ponerlo en contacto con el sujeto investigado u objeto de investigación. El camino va de la pluralidad de objetos a la unidad de conceptos.(p. 27).

De acuerdo a Sampieri et al. (2011) el método inductivo consiste en aplicar principios descubiertos a casos particulares mediante la conexión de juicios, es decir, El sujeto debe realizar un estudio previo de casos particulares, teniendo en cuenta que estos casos no pueden ser considerados de forma aislada. Es importante que, en cada investigación, el sujeto intente encontrar similitudes entre ellos.

Estas similitudes servirán como base para establecer patrones de conducta, dinámicas similares o una serie de aspectos relacionales que, debido a su frecuencia de aparición, permitirán establecer principios generales. En cualquier caso, para lograr esto, el sujeto debe realizar un riguroso ejercicio mental que le permita analizar, comparar y sintetizar similitudes.

Martínez (1987) describe la noción de inducción como un procedimiento lógico que va de lo particular a lo universal. Durante el período post-Aristotélico, los Epicúreos reconocieron el valor de la inducción y afirmaron que era la única forma legítima de inferencia. Sin embargo, Sexto Empírico, basándose en los argumentos Epicúreos, crítica la validez de este razonamiento al introducir la distinción entre inducción completa e inducción incompleta.

Según Bett (2005), en la inducción completa es imposible enumerar todos los casos debido a la infinitud de los casos particulares, lo cual los hace inagotables. Por otro lado, en la inducción incompleta, considerar sólo unos pocos ejemplos no sería suficiente para llegar a una conclusión que pueda tener el carácter de universalidad.

El método de inferencia conocido como inducción incompleta carece de validez formal y de apoyo empírico. Debido a que no hay bases sólidas, es posible proporcionar "verdades" con diversos grados de probabilidad sin poder garantizar su certeza absoluta. En otras palabras, la inducción incompleta no ofrece una base sólida para establecer conclusiones universales o leyes generales porque se basa en una pequeña cantidad de ejemplos o casos específicos.

Si bien puede señalar patrones o tendencias, la veracidad y la generalización de sus afirmaciones siempre están sujetas a dudas inherentes. Como resultado, se considera una aproximación que debe usarse con precaución junto con otras técnicas y estrategias de investigación para llegar a una comprensión más completa y precisa (Mill, 1872).

Para el alcance de los objetivos propuestos en el presente proyecto de tesis se plantea el estudio de caso como método de investigación, para lo cual se ha empleado la revisión documental y las entrevistas semiestructuradas como instrumentos de recolección de datos. En términos generales, Eisenhardt (1989) define el estudio de caso como una técnica de investigación utilizada para comprender las dinámicas de los distintos contextos, en donde se puede tratar un único o varios casos.

En este sentido, Martínez (2006) indica que el método de estudio de caso es una metodología rigurosa que:

Es adecuada para investigar fenómenos en los que se busca dar respuesta a cómo y por qué ocurren.

Permite estudiar un tema determinado.

Es ideal para el estudio de temas de investigación en los que las teorías existentes son inadecuadas.

Permite estudiar los fenómenos desde múltiples perspectivas y no desde la influencia de una sola variable.

Permite explorar en forma más profunda y obtener un conocimiento más amplio sobre cada fenómeno, lo cual permite la aparición de nuevas señales sobre los temas que emergen, y juega un papel importante en la investigación, por lo que no debería ser utilizado meramente como la exploración inicial de un fenómeno determinado (p.11).

En la investigación, los casos pueden incluir una variedad de factores como un evento, grupo, relación, institución, organización, proceso social o una situación particular. Estos casos se construyen a partir de un corte transversal empírico y conceptual, siempre subjetivo y local, de la realidad social que constituye el tema o problema de investigación. Los estudios de caso se enfocan en un número limitado de eventos y situaciones debido a sus características para profundizar y comprenderlos de manera holística y contextualizada.

Uno de los puntos fuertes de los estudios de casos es su capacidad para proporcionar información contextual y de comprensión de un fenómeno. Esto le permite explorar y aprender aspectos complejos y menos conocidos, así como comprender las interacciones entre diferentes variables en un contexto del mundo real. Sin embargo, es importante comprender que los resultados del estudio de caso son específicos de cada caso y no pueden generalizarse automáticamente a otros contextos. Aunque proporciona información valiosa y detallada, tiene un alcance limitado en cuanto a su generalización.

El estudio de caso se centra en un caso o un conjunto limitado de casos, lo que permite un análisis detallado y exhaustivo de un fenómeno específico. Esto implica un estudio profundo y minucioso de un evento, individuo, organización o comunidad, a continuación se presentan algunas características principales por las cuales se escogió este método de estudio:

Contexto real: Un estudio de caso se basa en situaciones y contextos del mundo real. Busca comprender y analizar el fenómeno estudiado en su entorno natural y en las condiciones en las que se desarrolla.

Métodos mixtos: Los estudios de caso a menudo utilizan una combinación de métodos cualitativos y cuantitativos para recopilar y analizar datos. Esto permite una comprensión

más completa y rica del caso estudiado, aprovechando los aspectos descriptivos y exploratorios de la investigación cualitativa, así como las posibles mediciones y análisis cuantitativos.

Múltiples fuentes de datos: Los estudios de caso suelen recopilar datos de diversas fuentes, como entrevistas, observaciones, documentos, registros históricos, artefactos, entre otros. Al utilizar múltiples fuentes de datos, se busca obtener una visión más completa y precisa del fenómeno estudiado.

Análisis inductivo: Un estudio de caso se caracteriza por un enfoque inductivo, lo que significa que los investigadores buscan identificar patrones, temáticas y relaciones a partir de los datos recopilados. Esto implica una exploración abierta y flexible, permitiendo que los hallazgos emerjan de manera orgánica y en respuesta a los datos recopilados.

Generalización limitada: Aunque los estudios de caso pueden proporcionar valiosos conocimientos y comprensión en profundidad de un fenómeno específico, la generalización de los resultados a una población más amplia es limitada. Dado que los estudios de caso se enfocan en casos particulares y contextos específicos, sus hallazgos suelen ser contextualizados y no pueden ser extrapolados directamente a otros escenarios. (Yacuzzi, 2005)

El presente proyecto de investigación utiliza un enfoque cualitativo en donde, a través del uso varias técnicas de estudio se analizará el fenómeno en base a una triangulación metodológica con el objeto de disminuir los sesgos y fallas metodológicas. Para Blasco & Pérez (2007) una investigación cualitativa estudia la realidad a través de la interpretación de los fenómenos que acontecen gracias a las personas implicadas y va sacando conclusiones en base al estudio de cómo suceden dichos sucesos.

Utilizan a su vez, una serie de técnicas e instrumentos para la recolección de información tales como: las entrevistas individuales, grupos focales o talleres investigativos; historias de vida, rutinas, entre otros.

En el ámbito de las Relaciones Internacionales (RI), el enfoque cualitativo generalmente se utiliza para estudiar una o varias políticas exteriores, analizando el proceso de toma de decisiones a nivel microhistórico (Klotz & Prakash, 2008, 43). De acuerdo con Flick (2014) la combinación de distintos métodos de recolección de datos permite superar la limitación de los métodos individualistas al combinarlos y vincularlos.

Por todo lo mencionado previamente, el proceso de triangulación es necesario para crear un estudio de caso robusto, debido a que se emplea para mejorar la validez y confiabilidad de los resultados mediante la combinación de diferentes métodos o enfoques para la recopilación y el análisis de datos. Implica el uso de múltiples fuentes de información, métodos de recopilación de datos o perspectivas teóricas para abordar una pregunta de investigación o estudiar un fenómeno desde diferentes ángulos.

La idea detrás de la triangulación es que mediante el uso de diferentes estrategias de investigación es posible obtener una imagen más precisa y completa del fenómeno en estudio. Al comparar y contrastar datos y resultados de diferentes fuentes o enfoques, se pueden identificar similitudes, contradicciones o nuevas perspectivas que pueden enriquecer la comprensión del tema de estudio.

De acuerdo a Flick (2014) la combinación de distintos métodos de recolección de datos permite superar la limitación de los métodos individualistas al combinarlos y vincularlos. Además, permite tratar las distintas perspectivas teóricas a aplicar de una manera más equitativa y lógica, produciendo un conocimiento mayor al esperado con el enfoque a utilizar, proporcionando una mayor calidad investigativa.

Por último, es sumamente importante destacar que la presente investigación se respaldará en una amplia gama de fuentes de información confiables. Las fuentes primarias se refieren a datos y evidencias originales y no son interpretadas por terceros. Estas fuentes brindan información de primera mano sobre un tema o evento en particular.

En primer lugar, se emplearán entrevistas semiestructuradas, las cuales nos permitirán obtener datos de primera mano directamente de los entrevistados, asegurando así la calidad y veracidad de la información recopilada. Cualitativamente, la entrevista se destaca como uno de los principales métodos de investigación utilizados en las ciencias

sociales. La entrevista en sus diferentes modalidades es una herramienta científica utilizada para la observación y la investigación. Su propósito es comprender las visiones, actitudes y marcos de referencia por los cuales las personas y los actores sociales organizan y comprenden su entorno y guían su comportamiento.

Esto permite acceder a los conocimientos, creencias y pensamientos de las personas sobre el significado de los hechos, sentimientos, opiniones, sentimientos, acciones y valores. (De Sena, 2015) En segundo lugar, complementando los testimonios recogidos en las entrevistas, se utilizarán diversas fuentes de segunda mano, tales como noticias, artículos académicos y libros especializados. Esta combinación de fuentes permitirá obtener una perspectiva más completa y exhaustiva sobre el tema de investigación.

Capítulo 3: Análisis e Interpretación de los Resultados de la Investigación

Corea del Norte desde sus inicios ha sido considerado como un Estado hermético, que mantiene lo que sucede en su interior en secreto, sin embargo, es este mismo quién se encarga de mostrar a la comunidad internacional ciertos aspectos de su cultura y desarrollo tecnológico, especialmente en términos militares con el objetivo de enviar un mensaje claro respecto a lo que puede ocurrir en caso de que algún otro Estado decida injerir en los asuntos internos.

En ese sentido, ha hecho uso de la propaganda y del discurso para comunicar al mundo los avances que mantienen en el desarrollo del programa nuclear el mismo que ha tenido como resultado la creación de distintos tipos de misiles balísticos, armas atómicas y demás dispositivos necesarios para la transportación de este tipo de armamento. Entre los misiles balísticos desarrollados por Corea del Norte se destacan: Misiles intercontinentales, de mediano y corto alcance, los cuales han sido diseñados para alcanzar de entre 2 mil a 13 mil km de distancia.

Esto con el objetivo de disuadir a los Estados de atacar el hermetismo norcoreano, utilizando como moneda de cambio en las negociaciones que ha tenido con otros Estados, la reducción de las sanciones emitidas por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas por el programa nuclear armamentístico y un apoyo en términos económicos. La disuasión nuclear norcoreana ha sido utilizada como un medio para asegurar la continuidad del régimen y garantizar la supervivencia del líder Kim Jong Un.

El desarrollo de armamento nuclear y su capacidad de alcance han sido presentados como elementos de legitimación y fortalecimiento del gobierno norcoreano, creando una sensación de superioridad y poder frente a las grandes potencias. Se cree además que, la personalidad del líder influye en el abordaje de los conflictos internacionales.

Por otra parte se destacan las negociaciones más importantes llevadas a cabo por Corea del Norte, las mismas que son:

La declaración conjunta sobre la desnuclearización de la península de Corea (1991), la cual da paso al establecimiento de relaciones políticas y económicas entre Corea del Norte y Corea del Sur. Recordando que, estos Estados mantienen hasta la actualidad una relación conflictiva ocasionada en primer lugar, por la Guerra de Corea y en segundo lugar, por la invasión de Corea del Norte a Corea del Sur. Sin embargo, las sospechas mutuas y las dificultades en la implementación del acuerdo, especialmente en cuanto a la entrega de combustible y la construcción de reactores de agua ligera, generaron tensiones y obstaculizaron el progreso hacia la desnuclearización completa.

La participación de China, Japón, Rusia, Corea del Sur, Estados Unidos y Corea del Norte en el Diálogo de los seis ofreció una oportunidad para abordar la desnuclearización de manera multilateral. Sin embargo, las diferentes posturas y demandas entre Estados Unidos y Corea del Norte, como la desnuclearización sin condiciones y la normalización de las relaciones, generaron tensiones y dificultaron el progreso. La suspensión de las conversaciones y el endurecimiento de las posturas por parte de ambos países contribuyeron a la escalada de tensiones y el reinicio de actividades nucleares por parte de Corea del Norte.

Con todo ello podemos entender que el desarrollo del programa nuclear norcoreano ha sido una respuesta a su percepción de amenaza externa y una estrategia para garantizar la supervivencia de su régimen. A través de estas pruebas, Corea del Norte ha buscado demostrar su capacidad armamentística y enviar mensajes tanto de fortaleza como de represalia a la comunidad internacional en caso de que esta se atreva a intervenir en sus modelos de política y presentación social del Estado.

Por otro lado, la ubicación de las pruebas nucleares en el sector de Punggye-ri, y posteriormente en túneles subterráneos, ha sido una táctica para limitar la exposición de la sociedad civil a la radiación y evitar la detección temprana por parte de la comunidad internacional. Sin embargo, esta estrategia no ha evitado el monitoreo y la detección por parte de la Organización del Tratado de Prohibición Completa de Ensayos Nucleares (OTPCEN) y estaciones de radionúclidos en todo el mundo.

Se cree que Corea del Norte posee una cantidad desconocida de armas nucleares, aunque la estimación varía según las fuentes. Se estima que Corea del Norte podría tener entre 20 y 60 ojivas nucleares, aunque estas cifras son inciertas debido a la naturaleza hermética del régimen y la falta de información verificable. Todo este desarrollo nuclear se ha documentado en sectores específicos. De los que se tiene conocimiento por el momento son:

El complejo nuclear de Yongbyon es la principal instalación nuclear de Corea del Norte y ha sido el centro de sus actividades nucleares. Incluye un reactor de agua ligera y una planta de reprocesamiento que se cree que ha sido utilizado para extraer plutonio para armas nucleares. El centro de Ensayos Nucleares de Punggye-ri: Situado en el noreste de Corea del Norte, este sitio ha sido el lugar de varias pruebas nucleares subterráneas realizadas por el país. En 2018, Corea del Norte anunció que había desmantelado este sitio.

Por último, el complejo de enriquecimiento de uranio: Corea del Norte ha construido instalaciones de enriquecimiento de uranio, aunque la ubicación y la magnitud exactas de estas instalaciones no son completamente conocidas. Es importante destacar que la información sobre el programa nuclear norcoreano a menudo está sujeta a especulaciones y estimaciones debido a la falta de transparencia del régimen y las restricciones impuestas a los observadores internacionales.

En general, los resultados de opinión sugieren que la cuestión de la desnuclearización en la península de Corea es compleja y está influenciada por una serie de factores, como las relaciones bilaterales, los cambios políticos y las condiciones cambiantes. A lo largo de las negociaciones y los acuerdos, se han logrado avances significativos, pero también ha habido retrocesos y desafíos que han dificultado el proceso de desnuclearización

completa. La participación de múltiples actores y un enfoque diplomático continuo son cruciales para lograr avances sostenibles en la desnuclearización de la península de Corea y la promoción de la paz y la estabilidad en la región.

Conclusiones

La presente investigación tuvo como objetivo comprender la estrategia norcoreana bajo la administración de Kim Jong Un de hacer uso del arsenal nuclear como medio de amenaza a la seguridad internacional en el periodo 2017 a 2023. Bajo el mandato se ha desarrollado el arsenal nuclear con el fin de poner en peligro la seguridad global, para el régimen ha sido un componente clave de su estrategia para la supervivencia y la autodefensa. En ese sentido, Corea del Norte ha llevado a cabo numerosas pruebas de misiles balísticos y nucleares durante este tiempo, aumentando la tensión y la preocupación en todo el mundo.

El objetivo principal de esta estrategia ha sido convertirse en un actor internacional significativo y disuadir cualquier intento de interferencia externa en sus asuntos internos. Corea del Norte se ha propuesto proyectar fuerza y determinación mediante el desarrollo y la exhibición de sus capacidades nucleares y de misiles, asegurando al mundo que está lista para tomar represalias violentas en caso de cualquier amenaza o agresión.

La amenaza nuclear ha sido una táctica utilizada en las negociaciones internacionales por el líder norcoreano, Kim Jong Un. Ha utilizado un lenguaje agresivo y ha hecho declaraciones en público que han captado la atención de la comunidad mundial e influido en las decisiones políticas y diplomáticas con respecto a Corea del Norte.

La búsqueda de aceptación y legitimidad como actor nuclear también se ha relacionado con esta táctica. Al usar su arsenal nuclear como moneda de cambio para obtener ganancias políticas y financieras, Corea del Norte ha buscado ser tratada en pie de igualdad con otras potencias nucleares.

Corea del Norte ha podido fortalecer su posición en el escenario mundial gracias a la posesión de armas nucleares y misiles balísticos, que también se han empleado como una herramienta para aumentar el apoyo al régimen a nivel nacional al presentar al país como fuerte y bien protegido.

Sin embargo, la comunidad internacional también ha reaccionado negativamente a esta táctica, denunciando ensayos nucleares e imponiendo sanciones a Corea del Norte. Debido al impacto que tienen los programas nucleares de Corea del Norte en la estabilidad regional y global, la comunidad internacional ha expresado su preocupación por los mismos, lo que ha motivado discusiones y negociaciones para encontrar una solución diplomática al problema nuclear de Corea del Norte.

Se concluye que a lo largo de la historia las armas nucleares han sido empleadas como instrumentos de disuasión, tal es el caso de la crisis de los misiles en Cuba de 1962, en donde el mundo estuvo al borde de un conflicto nuclear entre la Unión Soviética y los Estados Unidos debido al despliegue de misiles nucleares de la Unión Soviética en Cuba, la seguridad de los Estados Unidos se vio seriamente comprometida porque redujo significativamente la capacidad del país para responder a un ataque nuclear.

La crisis de los misiles en Cuba fue un punto de inflexión en la Guerra Fría y un claro ejemplo de cómo las armas nucleares pueden utilizarse como instrumento de disuasión para salvaguardar los intereses nacionales y mantener la seguridad de los Estados que poseen estas armas. Ambos lados del conflicto se encontraron en una situación precaria, y la amenaza inminente de un intercambio nuclear puso al mundo en peligro.

Esta crisis subrayó la importancia de la comunicación directa entre líderes, a través de canales diplomáticos, y la necesidad de entender y respetar las preocupaciones y perspectivas de los demás para evitar malentendidos y reducir la probabilidad de una escalada accidental hacia la guerra nuclear.

Sin embargo, la crisis de los misiles en Cuba también puso de manifiesto los peligros inherentes a la existencia de armas nucleares y la importancia de encontrar soluciones pacíficas a los conflictos internacionales. La posibilidad de un enfrentamiento nuclear catastrófico no solo afectaba a las dos superpotencias, sino que implicaba a toda la comunidad internacional.

Esta lección histórica destaca la urgente necesidad de trabajar en la prevención y eliminación de armas nucleares, y en la promoción de la paz y la estabilidad a nivel

mundial. Las armas nucleares, aunque hayan sido utilizadas como medio de disuasión, conllevan una responsabilidad y una carga sobre la humanidad para evitar que sean utilizadas en conflictos futuros y para fomentar el desarme y la no proliferación.

Recomendaciones

Esta tesis ha examinado el uso de armas nucleares para atender contra la seguridad internacional, analizando su desarrollo histórico, los actores involucrados, los tratados y acuerdos pertinentes, así como sus riesgos y dificultades actuales. Se han hecho varias recomendaciones basadas en el análisis realizado, que podrían ayudar a abordar este problema y mejorar la estabilidad y la seguridad en todo el mundo.

1. Promover la comunicación y la cooperación internacional.

Es esencial promover la comunicación y la colaboración entre los Estados poseedores y no poseedores de armas nucleares. Los foros multilaterales y las plataformas diplomáticas deben alentar el intercambio abierto de ideas sobre temas relacionados con la seguridad, la reducción de armas nucleares y las medidas que inspiran confianza. Para evitar errores de comunicación y disminuir la posibilidad de una escalada no intencional, también se deben establecer canales de comunicación efectivos.

2. Fortalecer los acuerdos y tratados de no proliferación.

El Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares (TNP) y otros acuerdos de no proliferación nuclear deben fortalecerse. Esto implica alentar a aquellas naciones que no han ratificado los acuerdos a que lo hagan, así como buscar formas de fortalecer el cumplimiento y la implementación eficiente de los acuerdos.

3. Implementar medidas de desarme paso a paso.

Los Estados que poseen armas nucleares deben comprometerse a avanzar en la reducción gradual de sus arsenales nucleares. Dando prioridad a la seguridad y estabilidad global, se deben tomar medidas para reducir y eventualmente eliminar estas armas. Estas iniciativas deben ser apoyadas y alentadas por la comunidad internacional, que también debe promover la apertura y los controles de precisión en cada etapa.

4. Abordar el terrorismo y la proliferación nucleares.

Es fundamental redoblar los esfuerzos para detener la proliferación nuclear y el acceso de agentes no estatales a armas o materiales nucleares. Los países u organizaciones que buscan contrabandear armas nucleares deben enfrentar sanciones efectivas. Para disminuir la posibilidad de que terminen en las manos equivocadas, también es fundamental fortalecer la seguridad y protección de los materiales nucleares existentes.

5. Fomentar la observancia del Tratado para la Prohibición de las Armas Nucleares (TPAN).

Se debe instar a los Estados a que firmen el Tratado de Prohibición de Armas Nucleares si aún no lo han hecho. Aunque algunos Estados poseedores de armas nucleares han dudado en respaldar esta iniciativa, la aceptación de más naciones podría ejercer más presión sobre los Estados poseedores de armas nucleares para que tomen medidas hacia el desarme y se comprometan a lograr un mundo libre de armas nucleares.

6. Desarrollar tecnologías de verificación a través de la investigación y el desarrollo.

Es crucial realizar inversiones en el estudio y creación de tecnologías de verificación más sofisticadas y eficientes. Estas tecnologías deben ser capaces de monitorear y confirmar la adhesión a los tratados de no proliferación y desarme, brindando a la comunidad internacional más garantías de que los Estados están cumpliendo con sus obligaciones.

La comunidad internacional sigue enfrentándose a un serio desafío al hacer frente a la amenaza que representan las armas nucleares para la seguridad mundial. Sin embargo, existe la posibilidad de avanzar hacia un mundo más seguro potenciando la cooperación y el compromiso de los Estados, poniendo en marcha medidas de no proliferación y desarme, y promoviendo una estrategia basada en el diálogo y la diplomacia. La adopción de estas recomendaciones puede ayudar en gran medida a disminuir la amenaza nuclear y promover la paz y la seguridad mundial.

Referencias Bibliográficas

Allal, A. (2017). El programa nuclear de Corea del Norte: La subsistencia del régimen y los desafíos de seguridad. *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, (10), 1-28. <https://revista.ieee.es/article/view/193/316>

BBC News. (2019). *El lugar en el que los niveles de radiación son más altos que en Chernóbil y Fukushima (y qué tiene que ver EE.UU.)*. BBC. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-49032065>

BBC News Mundo. (2022). *Cuánto armamento tiene Corea del Norte y qué misiles está probando*. BBC. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-63147135>

Bedard, J. (2022). *Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy*. Arms Control Association. <https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron>

Bett, R. (Ed.). (2005). *Sextus Empiricus: Against the Logicians* (R. Bett, Trans.). Cambridge University Press.

Blakemore, E., & Troutman, S. (2020). *Las armas nucleares y sus consecuencias históricas*. National Geographic. <https://www.nationalgeographic.com/historia/2020/07/las-armas-nucleares-y-sus-consecuencias-historicas>

Blasco, J., & Pérez, J. (2007). *RUA: Metodologías de investigación en educación física y deportes: ampliando horizontes*. RUA. <https://rua.ua.es/dspace/handle/10045/12270>

Bolinaga, L., Serra, M., & Galloso, C. (2019). *Paralelo 38° en el siglo XXI: desafíos y oportunidades para una nueva cooperación regional*. UAI Editorial.

Bolinaga, M., & Lanare, L. (2020). *Corea del Norte: la racionalidad del "mal" | Paralelo 38° en el siglo XXI*. Teseo Press. <https://www.teseopress.com/paralelo38/chapter/capitulo-2-corea-del-norte-la-racionalidad-del-mal/>

- Bravo, J. (2004). Corea del Sur y Corea del Norte en la relación política sino-estadounidense, 1950-2000. *México y la cuenca del pacífico*, 7(22), 1-19. <https://doi.org/10.32870/mycp.v7i22.228>
- Calduch, R. (1991). *Las armas de destrucción masiva en el mundo actual*. <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55159/lib1cap15.pdf>
- Calizaya, M., Condori, K., Calsin, L., & Taco, L. (2022). *Dimensiones de las armas nucleares y su repercusión en la actualidad*. ResearchGate. https://www.researchgate.net/publication/362788844_DIMENSIONES_DE_LAS_ARMAS_NUCLEARES_Y_SU_REPERCUSION_EN_LA_ACTUALIDAD
- Camarena, J. (2013). *El poder disuasorio de Corea del Norte*. *El Economista*. <https://www.eleconomista.com.mx/internacionales/El-poder-disuasorio-de-Corea-del-Norte-20130401-0162.html>
- Campbell, H., Raushenbush, P. B., & Snyder, S. A. (2022, June 28). *What Are North Korea's Military Capabilities?* Council on Foreign Relations. Retrieved May 27, 2023, from <https://www.cfr.org/background/north-korea-nuclear-weapons-missile-tests-military-capabilities>
- Casal, M. (2016). Corea del Norte, diez años de explosiones nucleares. *Instituto español de estudios estratégicos.*, 26.
- Chamusero, J. (2017). *Política songun y la defensa de la revolución de la RPDC (1990-2017)*. https://expeditiorepositorio.utadeo.edu.co/bitstream/handle/20.500.12010/2737/T_RABAJO%20DE%20GRADO%20PARA%20REPOSITORIO.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cheon, S. (2013). *The Kim Jong Un regime's byungjin*. The Kim Jong-un Regime's "Byungjin" (Parallel Development) Policy of Economy and Nuclear Weapons and

the

'April

1

Nuclea.

<https://repo.kinu.or.kr/bitstream/2015.oak/2227/1/0001458456.pdf>

Congreso de los Estados Unidos. (2018). *The June 12 Trump-Kim Jong-un Summit*. CRS Reports. <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IN/IN10916>

Cueto, J. (2022). *Cómo fue la crisis de los misiles en Cuba que casi lleva a una guerra nuclear entre Estados Unidos y la Unión Soviética*. BBC.

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-62982023>

Departamento de Estado de Estados Unidos. (1991). *Agreement on Reconciliation, Non-aggression and Exchanges and Cooperation between the South and the North*. <http://nautilus.org/wp-content/uploads/2011/12/CanKor-VTK-1991-12-13-agreement-onreconciliation-non-aggression-exchanges.pdf>.

Departamento de Estado de Estados Unidos. (2005). *Joint Statement of the Fourth Round of the Six-Party Talks Beijing*. <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2005/53490.htm>

De Sena, A. (2015). *Caminos cualitativos. Aportes para la investigación en Ciencias Sociales*. Ciccus.

DW. (2023). *Kim Jong-un amaga con la disuasión norcoreana "más ofensiva"*.

DW. <https://www.dw.com/es/kim-jong-un-amaga-con-disuasi%C3%B3n-norcoreana-m%C3%A1s-ofensiva/a-65275029>

Eisenhardt, K. (1989). Building Theories from Case Study Research. *Academy of Management Review*, 14(4), 532-550.

El país. (2005). *La guerra podría haberse evitado si todos hubiésemos hecho los deberes*.

EL

PAÍS.

https://elpais.com/diario/2006/01/01/domingo/1136091160_850215.html

El Tiempo. (2022). *Armas nucleares, ¿cuáles son los efectos en el cuerpo humano?* El Tiempo. <https://www.eltiempo.com/salud/armas-nucleares-cuales-son-los-efectos-en-el-cuerpo-humano-655447>

Embajada de Corea en Estados Unidos. (1993). *Joint Statement of the Democratic People 's Republic of Korea [DPRK] and the United States of America.* http://nautilus.org/wp-content/uploads/2011/12/CanKor_VTK_1993_06_11_joint_statement_dprk_usa.pdf

Fernanda, M. (2020). *La bomba atómica después de Hiroshima y Nagasaki. El difícil camino hacia el control de la energía nuclear.* SciELO México. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-879X2020000200052#B6

Fernández, L., Ramón, C., & Lafuente, B. (2013). El conflicto de Corea. *Escuela de Guerra del Ejército e Instituto Universitario de Estudios Internacionales y Europeos Francisco de Vitoria*, (17), 147. <https://e-archivo.uc3m.es/handle/10016/17696>

Flick, U. (2014). *El diseño de la investigación cualitativa.* Ediciones Morata, S.L.

Flick, U. (2014). *La gestión de la calidad en la investigación cualitativa.* Ediciones Morata, S.L.

Galvis, J., & Pósito, J. (2020). *El día que Churchill sugirió lanzar bombas atómicas sobre Rusia.* Infobae. <https://www.infobae.com/america/historia-america/2020/09/12/el-dia-que-churchill-sugirio-lanzar-bombas-atomicas-sobre-rusia/>

Garcia, E. (2022). *Doctrina Songun: ¿por qué Corea del Norte da prioridad a los asuntos militares?* Descifrando la Guerra.

<https://www.descifrandolaguerra.es/doctrina-songun-por-que-corea-del-norte-da-prioridad-a-los-asuntos-militares/>

Garrido, V. (2022). *El programa nuclear y de misiles balísticos de Corea del Norte: Implicaciones regionales y posibilidades de desnuclearización*.

https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2022/DIEEEA64_2022_VICGAR_Corea.pdf

Gluck, M. (2022). *Missiles of North Korea | Missile Threat*. Missile Threat. <https://missilethreat.csis.org/country/dprk/>

Gutierrez, A. (2021). *El régimen de verificación del TPCE: vigilancia de la Tierra para la detección de explosiones nucleares*. CTBTO. https://www.ctbto.org/sites/default/files/2022-08/verification_s.pdf

Haggard, S. (2013). *The North Korean Offer | PIIE*. Peterson Institute for International Economics. <https://www.piie.com/blogs/north-korea-witness-transformation/north-korean-offer>

Horowitz, S. (2001). "Reconstructing Conflict in East Asia: Preserving Two Koreas, and Moving towards One China and One Taiwan". *Pacific Focus* . *Center of International Studies*, 16(1), 35-55.

ICRG. (2018). *Las armas nucleares son una amenaza intolerable para la humanidad*. Armas nucleares: una amenaza intolerable para la humanidad. <https://www.icrc.org/es/document/armas-nucleares-una-amenaza-intolerable-para-la-humanidad>

Jaworski, A., & Coupland, N. (2014). *Introduction: Perspectives on discourse analysis*. HKU Scholars Hub. <https://hub.hku.hk/handle/10722/204775>

Klotz, A., & Prakash, D. (Eds.). (2008). *Qualitative Methods in International Relations: A Pluralist Guide*. Palgrave Macmillan.

Koch, S. (2012). *The Presidential Nuclear Initiatives of 1991–1992*. NDU Press.
https://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/casestudies/CSWMD_CaseStudy-5.pdf

Lameda, A. (2022). *El ejército de los adoctrinados (II): cómo funciona el Ejército norcoreano, del líder supremo al soldado raso | CADAL*. Cadal.org.
<https://www.cadal.org/publicaciones/articulos/?id=14662>

Lendon, B. (2021). *¿No había terminado la Guerra de Corea en 1953? La respuesta es no. ¿No había terminado la Guerra de Corea en 1953? La respuesta es no.* <https://cnnespanol.cnn.com/2021/12/30/guerra-corea-termino-1953-trax/>

Martínez, F. (1987). *El método inductivo*. Repositorio Institucional UANL.
<http://eprints.uanl.mx/5599/1/1080071376.PDF>

Martínez, P. (2006). El método de estudio de caso. *Pensamiento y Gestión*, (20), 1-29.

Mearsheimer, J. J. (2014). *The Tragedy of Great Power Politics*. W. W. Norton.

Mill, S. (1872). *A System of Logic, Ratiocinative and Inductive: Being a Connected View of the Principles of Evidence, and the Methods of Scientific Investigation*. Longmans Green.

Millett, A. (2023). *Korean War | Combatants, Summary, Years, Map, Casualties, & Facts*. Britannica. <https://www.britannica.com/event/Korean-War>

Millward, D. (2017). US defense secretary James Mattis warns North Korea 'It's game on' if Pyongyang fires missiles that threaten Guam. *The Telegraph*.
<https://www.telegraph.co.uk/news/2017/08/14/us-defence-secretary-james-mattis-warns-north-korea-game-pyongyang/>

Min, H. (2017). A psychological interpretation on North Korea's nuclear program issue: focusing on Kim Jong-un's personality analysis. *International Journal of Military Affairs*, 2(1), 1-8.

Min, J. (2017). *La política hacia Corea del Norte: Un régimen transformado*. <https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/la-politica-hacia-corea-del-norte-un-regimen-transformado.pdf>

Moncada, M., & Scavino, D. (2018). *Una dinastía, dos Coreas y seis ensayos nucleares*. National Geographic. <https://www.nationalgeographic.es/historia/2018/06/una-dinastia-dos-coreas-y-seis-ensayos-nucleares>

Morin, R. (2019). North Korea denies Trump's account of summit collapse. *Politico*. <https://www.politico.com/story/2019/02/28/north-korea-press-conference-sanctions-1196561>

National Geographic. (2022). *U.S. Enters Korean War*. National Geographic Society. <https://education.nationalgeographic.org/resource/us-enters-korean-war/>

Organismo Internacional de la Energía Atómica. (2019). *Aplicación de salvaguardias en la República Popular Democrática de Corea*. Aplicación de salvaguardias en la República Popular Democrática de Corea. https://www.iaea.org/sites/default/files/gc/gc63-20_sp.pdf

Organización de las Naciones Unidas. (1992). *Declaración Conjunta sobre la Desnuclearización de la Península de Corea*. https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/KR%20KP_920120_JointDeclarationDenuclearizationKoreanPeninsula.pdf

Organización Mundial de la Salud. (1993). *Efectos de las armas nucleares*. World Health Organization (WHO).

https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/202932/WHA46_30_spa.pdf;sequence=1

Ossa, G. (1958). *Consecuencias de una Guerra con Armas Atómicas*. BCN. <https://obtienearchivo.bcn.cl/obtieneimagen?id=documentos/10221.1/71592/2/207231.pdf>

Parker, I. (2022). *Discourse: Definitions and contradictions*. Taylor & Francis online. <https://www.tandfonline.com/doi/citedby/10.1080/09515089008572998?scroll=top&needAccess=true&role=tab>

Peña, R. (1998). *Interdisciplinaria y científicidad en Relaciones Internacionales*. Universidad Autónoma de México.

Planas, O. (2015). *¿Qué son las armas nucleares? Tipos y tratados*. *energia-nuclear.net*. <https://energia-nuclear.net/aplicaciones/armas-nucleares>

Rajmil, D. (2015). Oriente próximo; disuasión y disuasión nuclear. *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, (6), 28.

República Democrática de Corea. (1972). *Constitución socialista*. Derecho Penal en la Red. https://www.derechopenalenlared.com/legislacion/constitucion_korea_norte.pdf

RFI. (2017). Corea del Norte amenaza con sumergir EE.UU. en “un mar de fuego”. *RFI*. <https://www.rfi.fr/es/asia-pacifico/20170807-corea-del-norte-responde-las-sanciones-amenazando-con-sumergir-eeuu-en-un-mar>

Rodríguez, G. (2020). Corea del Norte y el Impacto de la crisis política y de seguridad regional para México. *Iuris Tantum*, 5(32), 169-176. <https://doi.org/10.36105/iut.2020n32.12>

- Rodríguez, H. (2023). *Las bombas atómicas de Hiroshima y Nagasaki: tres días que cambiaron el mundo*. Historia National Geographic. https://historia.nationalgeographic.com.es/a/bombardeos-hiroshima-y-nagasaki_10590
- Saab, J. (2022). *La redefinición de la política de defensa de Corea del Norte frente a los acercamientos entre Estados Unidos y Corea del Sur*. <https://repository.urosario.edu.co/server/api/core/bitstreams/c50ec2cd-7016-4797-a7ee-36eb692ef96a/content>
- Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2011). *Metodología de la investigación*. https://www.uv.mx/personal/cbustamante/files/2011/06/Metodologia-de-la-Investigaci%C3%83%C2%B3n_Sampieri.pdf
- Sodupe, K. (1991). La teoría de la disuasión: un análisis de las debilidades del paradigma estatocéntrico. *Barcelona: Asuntos internacionales.*, (22), 55.
- Sotelo, M., & Ayape, C. (2020). *La bomba atómica después de Hiroshima y Nagasaki. El difícil camino hacia el control de la energía nuclear*. SciELO México. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-879X2020000200052
- Tena Suck, A., & Rivas-Torres, R. (1995). *Manual de investigación documental: elaboración de tesis*. Universidad Iberoamericana.
- TONG, K. (2022). Norcorea: Kim dice que usaría sus armas de manera preventiva. *Los Angeles Times*. <https://www.latimes.com/espanol/internacional/articulo/2022-04-30/norcorea-kim-dice-que-usaria-sus-armas-de-manera-preventiva>

Unión de científicos conscientes. (2018). *¿Cómo funcionan las armas nucleares?*
Union of Concerned Scientists. <https://es.ucsusa.org/recursos/como-funcionan-armas-nucleares>

Urra, E., Muñoz, A., & Peña, J. (2013). *El análisis del discurso como perspectiva metodológica para investigadores de salud*. SciELO México.
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-70632013000200004

Vega, C. (2011). *Relaciones Ecuador-Estados Unidos y el FOL de Manta*.
www.flacsoandes.edu.ec.
<https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/8590/2/TFLACSO-2011CGVC.pdf>

Waltz, K. N. (2010). *Theory of International Politics*. Waveland Press.

The White House. (2002). *President Delivers State of the Union Address*. George W. Bush White House Archives. <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.html>

Yacuzzi, E. (2005). *El estudio de caso como metodología de investigación: teoría, mecanismos causales, validación*. EconPapers.
<https://econpapers.repec.org/paper/cemdoctra/296.htm>

Anexos

Anexo 1: Transcripción de Entrevistas

Nombre del entrevistado: Manuel Herrera

Fecha de entrevista: 3 de Julio del 2023

Identificadores:

- M: Manuel

- E: Entrevistador

E: Mi nombre es Michelle Dela y me encuentro realizando una investigación acerca del uso de armamento nuclear como medio de amenaza a la seguridad internacional, es un gusto para mí estar el día de hoy con usted. Me gustaría comunicarle que esta sesión va a ser grabada y transcrita en el trabajo de investigación.

M: De acuerdo.

E: Es de conocimiento general que Corea del Norte es un Estado en posesión de armamento nuclear. En ese sentido, me gustaría saber si ¿considera usted que la existencia de este Estado en concreto constituye una amenaza a la seguridad internacional?

M: La existencia de los Estados por sí no constituye una amenaza a la seguridad internacional, es decir, vivimos en un sistema internacional basado en el principio de la soberanía nacional, por lo tanto los principales actores de este sistema son los Estados, y en este sentido, no se

puede suponer que la mera existencia de un Estado constituye una amenaza a la seguridad internacional.

80

Ahora bien, yo quiero hacer esta matización en que usted se refiere más a la cuestión de que este Estado concreto debido a la posesión de su arsenal nuclear puede representar una amenaza a la seguridad internacional. En este sentido, si aproximamos la pregunta de esta manera, podemos entender que sí, la existencia del arsenal nuclear norcoreano y misilístico sí puede suponer una amenaza a la seguridad internacional.

Hay que entender además que Corea del Norte ha desarrollado más su capacidad misilística que su capacidad nuclear, pues es importante destacar que Corea del Norte tiene una capacidad muy limitada de cabezas nucleares, entonces, desde este punto de vista, sí, sin embargo, cabe destacar que no necesariamente constituye una amenaza a la seguridad nuclear por su programa nuclear y misilístico sino más por su comportamiento con respecto a otros Estados del sistema internacional y de la región del noreste Asiático, principalmente con respecto a Corea del Sur, Japón y Estados Unidos. Es decir, debemos entender que el riesgo que supone Corea del Norte para la seguridad del sistema internacional deriva de dos factores: El primero, es el programa nuclear y misilístico y el segundo es cómo utiliza estos programas con respecto a sus vecinos regionales.

E: Conocemos que Kim Jong Un ascendió al poder en el año 2011 y desde entonces se ha dedicado a expandir su programa nuclear, ha realizado numerosas pruebas de este armamento en el transcurso de los años. ¿Cree usted que la posesión de este armamento por parte de Corea del Norte ha facilitado la negociación con otros Estados?

M: Hay que entender la estrategia que emplea Corea del Norte a la hora de realizar su desarrollo tecnológico nuclear y misilístico y en este sentido, digamos la estrategia de Corea del Norte siempre ha sido para tratar de chantajear o lo que en inglés se denomina la black maiden strategy que ha sido básicamente tratar de chantajear a la comunidad internacional a través de su programa nuclear, específicamente para el levantamiento de sanciones por parte de Naciones Unidas o sanciones específicas por parte de otros Estados como por ejemplo Estados Unidos.

En este sentido, esta es la lógica que va detrás del programa nuclear norcoreano, el mismo que ya es un consenso académico, nadie piensa que Corea del Norte vaya a utilizar con fines bélicos su arsenal nuclear sino simplemente como una capacidad de disuasión y también para la supervivencia del régimen, así mismo, para decir "oyeme, tengo la bomba y en cualquier momento puedo utilizarla" esto con el fin de que le levanten las sanciones.

81

Considero que sí, la posesión de este armamento por parte de Corea del Norte ha facilitado la negociación con otros Estados. Hay que reconocer que por ejemplo la Six Party Talk, primera

gran iniciativa que empezó para tratar de controlar el arsenal nuclear norcoreano y facilitar el desarme de Corea del Norte, se debió justamente al anuncio realizado por este país en 2003 que tenía una bomba atómica.

Y luego más, con la llegada de Donald Trump a Casa Blanca en 2010 y los ensayos realizados por Corea del Norte en los años 2016 a 2017, obviamente hubo un esfuerzo por parte de la administración Trump, de una manera unilateral, es decir, abandonando el mecanismo del Six Party Talk para un mecanismo bilateral (Estados Unidos-Corea del Norte) para tratar de buscar mecanismos de desarme porque la lógica de los encuentros entre Donald Trump y Kim Jong Un buscaban obviamente alcanzar el desarme en la península de Corea.

Importante aquí, en la península de Corea, estamos hablando de no solo Corea del Norte sino también de la salida de los arsenales nucleares estadounidenses de Corea del Sur, obviamente el fallo de las negociaciones entre Donald Trump y Kim Jong Un se debió en definitiva al levantamiento de sanciones, esto debido a que Estados Unidos jamás fue capaz de garantizar el levantamiento de sanciones contra Corea del Norte.

E: Tomando en cuenta lo último que mencionó sobre que Estados Unidos jamás pudo garantizar el cumplimiento del levantamiento de sanciones , ¿considera usted que si se hubiera ofrecido una garantía de que en efecto se iba a levantar las sanciones, el rumbo de las negociaciones pudo haber sido diferente?

M: Si, obviamente aquí podemos hacer un poco de escenarios futuribles digamos, yo más allá del levantamiento de sanciones, no creo que fuese la única cuestión que pyongyang hubiera puesto en la mesa, es decir, aquí nos encontraríamos en una situación en la que también, la única forma que yo veo realísticamente de que Corea del Norte pudiese desnuclearizar si quisiera es que Estados Unidos garantice no solo el levantamiento de sanciones sino que también ofrezca garantías de seguridad al régimen, lo que no podría realizar por sí mismo por lo que tendría que hacerlo junto con Rusia y con China y eso implicaría una negociación mucho más extensa.

E:El líder norcoreano Kim Jong Un ha sido catalogado como temperamental e irascible, ¿considera usted que la personalidad de este personaje influye en el comportamiento de Corea del Norte?

82

M: No y voy a ser bastante claro en este punto, no considero ni que Kim Jong Un sea temperamental ni irascible, ni que ningún líder norcoreano lo haya sido por experiencia propia. Mucho de los comportamientos del líder norcoreano, ya sea Kim Jong Un, Kim Jong Il su predecesor o su abuelo Kim Jong Sun, se ha caracterizado por el intento obviamente de vender un discurso interno a la población norcoreana, es decir, son gestos de carácter propagandístico y diplomático del régimen hacia la población.

Desde un punto de vista de política exterior práctica, los norcoreanos siempre han sido muy

narcisistas a la hora de acercarse a la comunidad internacional, sobre todo, a la próxima de Estados Unidos, ya que obviamente el objetivo de todos ellos ha sido la salvaguarda del régimen norcoreano y han buscado aproximarse a la comunidad internacional desde un punto de vista muy estratégico y táctico para obtener y cumplir este objetivo final.

Con respecto a la cuestión de las sanciones, lo han puesto siempre sobre la mesa con fines obviamente de atender rendimientos económicos, es decir, siempre han buscado una retribución económica de las sanciones no han dicho "si no me levantas las sanciones voy a utilizar el arsenal nuclear"; eso nunca lo han planteado ellos porque además, saben que es suicida.

Siempre han tenido un objetivo claro con respecto a cómo se aproximan a Estados Unidos. En cuestión de sanciones contra el régimen norcoreano entonces no considero que ya de partida ese comportamiento irracional sea un hecho simplemente yo creo que es más una estrategia de propaganda del régimen hacia su población.

E: Podríamos llegar a un consenso con respecto a que el objetivo de Corea del Norte para negociar con Estados Unidos es en efecto la supervivencia de su régimen entonces.

M: Si, porque además esto es interesante porque siempre se asumido que la supervivencia del régimen Norcoreano depende de China y aunque bueno parcialmente eso puede ser verdad las relaciones entre Pyongyang y Pekín ha tenido muchos altibajos sobre todo la llegada de Xi jinPing, y desde la segunda mitad de la década de 2010 hasta ahora se encuentra en una situación muy baja de las relaciones es decir hay una no tensión pero es verdad que para Pekín, Corea del Norte ha sido un aliado más y más problemático. Y por eso obviamente ha tratado cada vez más, de aproximarse a Estados Unidos y de buscar réditos a través de negociaciones específicas con Washington.

83

E: ¿Usted considera que es posible alcanzar la desnuclearización de Corea del Norte? De ser así, ¿cuáles serían las condiciones para que esto se llevase a cabo?

M: Desde mi conocimiento y desde mi óptica no creo que Corea del Norte vaya a desnuclearizarse nunca, en el sentido de que la garantía de seguridad que ofrece el arma nuclear no es equiparable a otra cosa, es decir, te pueden ofrecer garantías de seguridad los otros Estados miembros del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas como puede ser por ejemplo Estados Unidos, Rusia o China, pueden dar una garantía de seguridad al régimen de que puede existir sin armas nucleares pero la posesión del arma nuclear te da una garantía suprema.

Pongamos como ejemplo la garantía de seguridad que en teoría se le ofreció a Ucrania tras la desintegración de la Unión Soviética mediante el memorándum de Budapest. Esa garantía de seguridad no se ha dado, es decir Ucrania sigue invadida por Rusia y Rusia al principio se había comprometido a no invadir nunca a Ucrania y a garantizar la integridad y seguridad de

este país. Es importante mencionar que Estados Unidos tampoco ha intervenido en el territorio ucraniano para garantizar esa integridad territorial.

Por lo tanto, la garantía de seguridad tendría que venir del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, sino no tendría ningún valor legal, sino que sería simplemente un compromiso político o un acuerdo entre caballeros. Por eso pienso yo que Corea del Norte como resultado de la crisis en Ucrania consideran que no vale la pena tratar de obtener una garantía de seguridad porque nos puede ocurrir lo mismo.

Ahora bien, digamos obviamente, si se pudiese dar algún caso en el cual Corea del Norte llegase a la misma conclusión a la que llegó Sudáfrica en los años 80 de desarmarse nuclearmente en vistas a evitar un efecto dominó en la parte del sur de África, en donde por ejemplo, Namibia obtuviese el arma nuclear. Y además porque Sudáfrica deseaba reconocimiento internacional. Es decir, si Corea del Norte cayera en dicha situación, en donde deshacerse del arma nuclear evitaría que Japón y Corea del Sur desarrollasen su propio armamento y si esto le ayudará a obtener réditos a nivel internacional como por ejemplo el levantamiento de sanciones, legitimidad internacional, etc., a lo mejor podrían llegar a la conclusión de deshacerse del arma nuclear.

Nombre del entrevistado: Dr. Alfredo Negrete

Fecha de entrevista: 4 de Julio del 2023

Identificadores:

- S: Alfredo Negrete

84

- M: Entrevistador

M: Mi nombre es Michelle Dela y me encuentro realizando una investigación acerca del uso de armamento nuclear como medio de amenaza a la seguridad internacional, es un gusto para mi estar el día de hoy con usted. Me gustaría comunicarle que esta sesión va a ser grabada y transcrita en el trabajo de investigación.

S: De acuerdo.

S: Entonces, en mis análisis, que vamos a terminar con su inquietud de los tiempos actuales, yo hago partirlos del estado, que es una acción jurídica sociológica e histórica que se concreta a través de un convenio que supera la etapa de guerra de religión y que se conoce con el nombre de paz de Westfalia 1648, en esta paz de Westfalia se establece las bases del estado, usted ya la tenía mas o menos identificadas pero que quizá yo quería era ubicarla que el pueblo somos nosotros, ¿no? No somos mas ni menos, somos nosotros, ¿no?

M: Dependerá de las instituciones.

S: Ya ok, se ejerce a través de actitudes y su poder.

M: La capacidad que tenemos como pueblo de hacer valer nuestras decisiones.

S: Hace unos minutos hablábamos algo.

M: La capacidad que tenemos como pueblo de hacer valer nuestras decisiones.

S: ¿Ante quién?

M: Ante quien nosotros elegimos como gobierno.

S: Siempre, elegimos ante el gobierno, está bien, estamos hablando reo que de otra cosa, teníamos territorio, teníamos pueblo y teníamos poder que lo ejercemos en dos fases, los que están dentro, llamémoslo el pueblo ecuatoriano a los habitantes de adentro, pero también ejercemos hacia afuera y para ejercer lo hacia afuera ponemos un sobrenombre: soberanía, no quiero aburrirla pero quiero informarle a usted, escúcheme.

M: No me aburre.

S: Jajaja.

M: A mí me apasiona la carrera.

S: ¿Puerto rico es estado?

M: No.

S: ¿Por qué?

M: Ósea.

S: Contéstame con lo que usted me dice.

M: Ósea, es un estado, pero no soberano.

S: ¿Entonces es un estado sin pueblo, que es eso? Si usted no me reúne estos tres.

M: No puede ser un estado.

85

S: ¿Vamos un ejemplo que lo debe conocer un poco usted, Israel, Israel es un estado?

M: No.

S: ¿El estado de Israel?

M: Pero no es reconocido a nivel internacional.

S: Fue creado por las naciones unidas en 1948 y todo el mundo lo respeta como estado, menos unos cuantos árabes que están perdidos en el, en los libros religiosos, desde 1948, después de la segunda guerra mundial, siempre había habido lo que se llama, el problema judía, y donde están los judíos estaba a la mano Inglaterra, estaban a mano las facciones árabes que se llamaban los palestinos, y los judíos entonces imagínese usted, era una especie de reunión de los gatos mas perversos con los perros mas malos, en 1948, después de la segunda guerra mundial que terminaba en el 47 y probablemente por la ayuda en varios aspectos, mas que de hombres, de técnica, de estrategia, de todo lo que haya tecnología, las naciones unidas deciden hacer una paz entre estos gatos internos y en 1948 como organismo supremo en este instante, el consejo de seguridad y la asamblea genera le dan a ese territorio la soberanía y al darle la soberanía, le dan el poder, por si acaso, solo como anécdota, el sexto voto fue de ecuador.

M: Wow.

S: Y no le corresponde a su área, pero nuestras relaciones con el estado de Israel, no con la comunidad judía practicante, con el estado de Israel ha sido muy importante, ha sido centro de información académica, muchos deben tener un nivel altísimo, pero importante, ha sido una escuela de formación y entrenamiento militar.

M: ¿Enserio? Donde está ubicada.

S: ¿Como?

M: ¿Dónde está ubicada?

S: Debe ser en alguna parte de Israel, ellos, tenemos en la parte militar mucha asociación con ellos, muchos militares nuestros se han formado en Israel, y uno en particular que estuvo vigente y que yo lo admiro tremendamente, héroe de guerra para mí, el general paco Moncayo, formado en Israel.

M: Wow.

S: El gran estratega del poquisimo y también de la guerra del Cenepa, pero también estuvieron en otra guerra metidos, en la guerra de Paquisha.

M: Fueron nuestros aliados.

S: Ujum.

M: Fueron nuestros aliados, pero no se supo eso.

S: No era un tema liviano e hipócrita, aliados y formadores, incluso hay algunos ecuatorianos que sostienen sin fundamento, que, sobre todo, en la guerra de Paquisha, la primera, los 86

pilotos eran israelitas, y nadie ha descartado que la gran formación militar de nuestros cuadros superiores ha sido un engaño.

M: Hay buenas opiniones.

S: No nos separemos.

M: Ok.

S: entonces las tres cosas son fundamentales, ¿la soberanía, que tiene la soberanía? La soberanía no solo tiene que verla en el respeto que usted y yo le tenemos a este orden que vivimos en esto que se llama ecuador, sino desde el respeto que le tenemos desde que nos independizamos de España y la soberanía depende de las circunstancias históricas de cada país, puede ser similar, no sé, por los brazos no, a esos animales que se expanden, la naturaleza es expandirse, imagínese un pulpo, un pulpo no anda callado.

M: Ósea no anda callado.

S: Anda buscando.

M: Uhhh.

S: Y si usted sigue esa línea de conducta, usted va a comenzar a explicar rejeros, la primera guerra mundial, es una guerra entre los imperios, del siglo XVI, XVII, XVIII, el imperio austrohúngaro, el imperio otomano, el imperio alemán, esos imperios que, volvamos al pulpo,

necesitan comer.

M: Expandirse.

S: Necesitan, ex... usted lo dijo la palabra.

M: Expandirse.

S: Ya y si usted quiere expandirse y se encuentra conmigo, ah ya, es una chica que molesta con esto, expandirse, usted va a tener que estar preparada, porque si usted se va a expandir y yo soy su vecino, no debo descartar que usted quiere expandirse a costa mía.

M: Ok.

S: Entonces usted comienza a estudiar, la primera guerra mundial ya era el fin de algunos imperios y entre ellos había un imperio que se llamaba imperio austrohúngaro, que ha sido la fuente de todo.

M: ¿Le cuento algo gracioso sobre eso? Eh, cuando era pequeña, antes de querer estudiar esta carrera, yo sabía que la primera guerra mundial se ocasiono porque habían matado al...

S: Al príncipe y heredero del imperio austrohúngaro.

M: Y me sabía el nombre del príncipe.

S: Yo recuerdo que fue en Sarajevo, en serbia, francisco Fernando.

M: Siiiiii, ese es.

S: Es un nombre así, bueno, pero eso es para que usted comience, dejar que, ese fue el comienzo, esa fue la chispa, pero el verdadero explosivo estaba atrás, era el ansia de estos imperios, el uno por subsistir, ya estaba en el pasado y los otros por expandirse.

87

M: Yaaa

S: Entonces rusia, ya rusia comuniza, Alemania, nacionalista, querían expandirse, y el dulce más cerca que tenían era el imperio austrohúngaro, cuando yo le hablo, ya entraron los gritones, recién viene esta señora, estamos hablando de Alemania como un autor pero el imperio austrohúngaro, fijes en su mente como esta, cuando concluye con ella, le doy cinco minutos, 10, transamos, cuando usted esta pensando en el imperio austrohúngaro piense en la geografía de Austria, esta hablando de Hungría, Bulgaria, Rumania y otros, entonces, vamos a la soberanía, la soberanía hizo que un fanático se le diera una pistola y matara al príncipe y no es que yo, la primera guerra mundial se inicio por pena por la muerte del príncipe, no, fue la chispa que inicio para que avancen, si usted ve el desencadenamiento de la primera guerra mundial, usted ve que el asesinato en Sarajevo, le dan creo que tres días a Austria, no a Austria, a serbia, los tres días se lo da rusia para que den una explicación porque el señor, a que corresponde? ¿Por qué paso? ¿Quién se murió? Un tiempo que no se pudo dar, pasaron los tres días y rusia avanza, ya militarmente a invadir toda esa parte como respuesta a estar invasión rusa, por pacto se uno Francia, y poco a poco se lleno el mundo, para que tenga algo que es importante claro, estos se dan entre 1914 a 1918, que termina con otro, con otro hecho

histórico, la firma de rendición alemana que se firmó en un tren, ellos ya eran muy protocolarios y lamento que, como yo he sido profesor vengo y la debo estar mezclándola a usted pero, por que hago un hincapié en esta parte? Porque los nazis en la segunda guerra mundial, cuando invadieron Francia, la obligaron a firmar la rendición en ese mismo vagón jajajaja.

M: Jajajaja, venganza moral, nacionalismo, nosotros nunca hemos entendido el nacionalismo, los únicos problemas que hemos tenido nosotros es con los peruanos.

S: Claro.

S: Pero nacionalista por el Ecuador yo no le veo por ningún lado, entonces regresemos al estado, yo no me separo del estado y aquí tenemos una consideración que ya tiene que ver con los propositivos, no se olvide que el poder es soberanía, guerra y para estar preparado para la guerra, tanto usted como yo tenemos que tener armamento, cada vez mas sofisticados, cada vez mas poderosos, cada vez mas infernales, hasta que llega a 1945, ya los alemanes y los japoneses están derrotados, los aliados ganan pero ha pasado algo que aquí no lo discuten mucho, el apuro que tenia los Estados Unidos por terminar la guerra.

M: Es verdad, nadie habla de eso.

S: ¿Y usted tiene alguna explicación? ¿Se le ha ocurrido algo a usted? Ahí viene Gonzalo.

M: Ósea.

S: Adelante Gonzalo.

M: Holaaa.

G: hola, disculpe, después hablo con usted doctor, ya regreso, ya regreso.

S: ya.

M: A mí me enseñaron en clase que lo que ellos querían era evitar que Japón los destruyera primero.

S: ¿En qué?

M: Ósea que Japón los destruyera a Estados Unidos primero, al ejército que estaba ahí.

S: Pero ahí estamos hablando de distintas cosas.

M: Si.

S: El imperio japonés que tenía su objetivo con el Asia de esa parte, no se volvió a lo que le dije, y con los Estados Unidos no tenía ningún problema, ¿lo que pasa es que los Estados Unidos eran proveedor de petróleo y cómo va la derrota sin petróleo?

M: No se puede.

S: ¿Ah?

M: No se puede.

S: Entonces tenían que dar un golpe en la mentalidad japonesa mortal.

S: 7 de diciembre de 1941, domingo en la mañana, la gente dormida o no habían terminado la farra, o se preparaban para ir a la misa o lo que sea, en ese instante atacan los japoneses perHarbor.

M: Oh, es verdad.

S: Domingo 7 de la mañana, atacan los japoneses per Harbor y los cogen porque tenían una parte importante pero la inteligencia japonesa no se había dado cuenta que algunos, ellos no es que querían derrotar a estados unidos, ellos querían su parte del pacifico, el control en el pacifico siempre ha sido la pretensión japones, no con los estados unidos, pero la base per Harbor era americana, entonces lo que ellos querían dar es un golpe muy fuerte, pero por algún motivo, yo no lo he encontrado, algunos portaviones, que eran la fuerza bélica más importante del mundo, habían salido a operaciones, lo que sea, entonces el ataque de per Harbor fue completamente duro, humanamente muy costoso, creo que murieron ahí 3000 americanos y los buques o los dos portaviones que estaban ahí fueron hundidos, pero los otros seis por otro motivo se habían ido, los otros seis a otra parte, ósea gran parte de la fuerza marítima de los estados unidos de alguna manera se salvó, que tiene que ver eso con la guerra? Porque todo está conectado, espérese hágame la, espérese, antes de que hable, quiero saber, es que veo que usted me perturba con todo, hagamos un juego de fechas, en un papelito, anote, 7 de diciembre de 1941, 29 de enero 1942, inicialmente no hacen ninguna relación, cierto.

M: Ujum, no.

S: ¿Estamos claro lo que le acabo de explicar? El ataque a per harbor por parte de los japoneses de acá.

M: Si.

89

S: Sabe que esa fecha es muy importante para los ecuatorianos, firmamos el protocolo de rio de janeiro.

M: Ummm, ok, la historia no es mi fuerte.

S: Jajajaja aquí le va a saltar, ósea nos hicieron firmar, primero que estábamos en bloque que los peruanos nos han invadido desde julio, tenían prácticamente tomada el oro en Machala, bombardearon Machala, bombardearon civilmente a civiles en Machala y salieron despavoridos a guayaquil, el objetivo peruano por estrategia era el golfo de guayaquil pero en ese momento estábamos en guerra, entonces los países americanos, la unión Panamericana se llamaba, decidieron reunirse en rio de janeiro que era la capital de Brasil en ese entonces y entre algunos de los temas que tenían, era ver como solucionan este dilema entre estos niños que estaban peleando, pero y ecuador pero nosotros éramos los invadidos, no teníamos defensa, el protocolo de Río de janeiro, sin ponerme muy dramático, fue hecho con una pistola apuntada

M: Yo si dije eso, por eso yo dije que era posible que, la gente ya se resignó, pero no es loco que alguien quería tratar de reconquistar el territorio que en realidad no le correspondía a Perú.

S: El no correspondía a Perú, es que comenzando con lo que dijo usted, todos hemos recibido una educación de la educación ecuatoriana y esto se lo digo a usted como profesor y con todo

respeto, yo trabajaba en el universo y viaje, estuve algunas veces en Brasil, conversando con los delegados ecuatorianos y uno o dos veces me dijeron y nuestras pruebas, ¿a qué conclusión personal llegó yo? porque he tenido amigos que han sido colaboradores del doctor Gustavo Noboa, yo quiero saber ¿en qué momento tocamos agua en el Amazonas? ¿En qué momento de la historia? Y otros personajes tenía a un amigo, Hernán Pérez, teníamos un país impreparado militarmente y diplomáticamente frente a un país preparado militarmente y capaz desarrollo diplomático y hay acontecimientos que se pierden que teníamos que aprovechar y no teníamos aprendido todavía y yo no fui parte de su gobierno directamente, al arquitecto Sixto Duran Vallen y ese es un tema de derecho internacional, por eso digo que no me compete y trato de no irme por otro lado } usted me causa miedo.

M: ¿Por qué?

S: Porque me obliga mi experiencia sacármela y yo lo hago con el mayor gusto y cariño, pero digo, estoy abusando de su tiempo y estoy abusando de su atención.

M: Para nada.

S: Nadie le ha reconocido nada a Sixto Duran Vallen, fue el primer presidente que desde aquel 29, el primer presidente ecuatoriano que reconoció el protocolo de río de Janeiro, antes decíamos que debía ser nulo, que estaba viciado, que era inejecutable, póngale cualquier pretexto, pero era un motivo de guerra porque eso implicaba que la frontera no estaba cerrada.

M: Ujum.

S: Con la guerra del Cenepa que de alguna manera tuvimos, la ganamos militarmente, tuvimos que concluir, que no teníamos suficiente fuerza, pero también necesitábamos la paz, si bien los 90

peruanos, esto puede ser un poco figurativo, en la invasión del 41, cuando estaban metidos en Machala, tuvieron que retirarse, acuérdesse lo que le voy a decir después de eso después de su época porque aún no había nacido, con la firma de la paz de Brasil, Brasilia, tuvimos que salir de Tiguinsa, Tiguinsa era un símbolo, tanto para peruanos como ecuatorianos, y nosotros tuvimos que salir y queda en el papel que podíamos ahí, no era de soberanía ecuatoriana, no decía expresamente que si no era ecuatoriano, no era peruano, pero teníamos derecho a izar la bandera en un kilómetro cuadrado, esa es la paz de Brasil, entonces nuestras fuerzas se retiraron de ahí, así como a los peruanos les paso eso, nos paso eso, por eso que para nosotros, nuestro sentimiento nacional se reivindica, frente a la humillación que sufrimos en el 41.

M: Claro.

S: Haber, como regreso, sigamos al poder, en la historia, lo que he revisado, con usted no tenía corea, con algún compañero o grupo de ustedes tenía corea, ¿no era con usted?

M: No, Corea del norte yo, tengo algunos compañeros que están haciendo del mismo país por si acaso.

S: Entonces yo estoy adelantado con usted, desde 1945 que termina la guerra, que después de la guerra viene la guerra fría.

M: Ya.

S: Que fue una guerra que no pelearon rusia y estados unidos directamente, pero muchos murieron, muchos, de todas partes del mundo, incluida América latina, dentro de este proceso de la guerra fría, con respecto a su tema, el momento de mayor tensión nuclear fue la crisis de los cohetes en cuba, 1962, cuando le digo que verifique, que no estoy seguro o me está fallando mi memoria, pero cuando pone 19...

M: 62.

S: 62, si, ya? Nosotros estábamos en un cine, en la calle Boyacá Luque, cuando supimos que los estados unidos estaban dispuestos a invadir cuba y a bombardear cuba si es que los soviéticos no retiran o desmantelaban las bases y suspendían esos buques de comida que no eran de comida, eran cohetes, y hay una toma, eso usted la podrá ver en cualquier momento, que un momento podemos ver la temperatura estaba en 41 y medio, ya se había hecho un cerco de los estados unidos en cuba, cerco y se acercaba un buque soviético con alimentos y usted lo ve.

M: Alimentos.

S: Y el mundo estaba pendiente de esto ¿Qué pasaba si se encontraban?

M: Se mataban unos a otros.

S: Era una guerra nuclear, porque había el armamento nuclear ya activo, en cuba, en los estados unidos y obviamente en rusia, y llegan a un acuerdo y usted en la película va a ver como el buque soviético.

91

M: Se va.

S: Se retira, yo personalmente tengo una interpretación de la crisis de cuba, la crisis de cuba, estados unidos y rusia no se tomaron en cuenta Fidel Castro, llegaron a un acuerdo, estados unidos respeta la revolución, hasta ahora la respeta pero eso si, cuba no me le exporta y me dejan las manos abierta con lo que quiera yo en América y América del sur, centroAmérica para destruir de la forma más atroz a todos los grupos de izquierda, incluido destituir a un presidente constitucional como salvador Ayele, terminó con una interrogación, usted ira como la desarrolla, desde cuba, que debió haber otros incidentes tan peligrosos, tan peligroso difícil, el más peligroso es el actual, ucrania, donde rusia, ya no es la unión soviética para defensa utiliza o para ataque, fulminar ucrania utiliza armas nucleares, estamos a una guerra mundial, porque tiene usted todos los países.

M: De la OTAN.

S: Rodeando a rusia y países que son parte de la OTAN y si son parte de la OTAN, tienen el armamento de la OTAN y el armamento de la OTAN también es nuclear, los puntos más

frágiles de ese mapa son los países bálticos que son: Lituania, Letonia y Estonia, verifique los nombres que son muy parecidos en español, son países pequeños que cuando Rusia desapareció ¿sabe cómo desapareció?

M: Ehh, cuando se desintegró la Unión Soviética por...

S: ¿Cómo?

M: Por el tema de la perestroika, hasta ahí se.

S: ¿pero qué? ¿por guerra?

M: No.

S: ¿Entonces como se llama eso? Ese nombre se lo voy a dar, a enseñar.

M: Destitución.

S: No fue por guerra, fue por decisión propia del estado URSS (Unión de República Socialista Soviética) desapareció y se convirtió en Rusia.

M: ¿por decisión propia?

S: ¿ah?

M: ¿Por decisión propia desapareció?

S: Eso se llama implosión, siguió subsistiendo como Rusia y otros países como Bielorrusia y otros más pero otros aprovecharon la puerta abierta, entre esos los países bálticos, Letonia, Estonia, esos los tres y se reposicionan, tomó fuerza Polonia y otros países no lo hicieron o no pudieron hacerlo y uno que pudo y no lo hizo o lo hizo tarde, fue Ucrania, por eso en este momento, estamos hablando de en nuestro tiempo, Ucrania no es un estado, tiene país, tiene territorio es territorio.

M: Si esta...

S: Con eso en la cabeza, ¿qué territorio es?

92

M: Ummm, sí...

S: ¿Dónde están las tropas en el territorio ucraniano? No en el territorio ruso, Rusia es la que quiso volver a recuperar y no pudo recuperar, le salió a la guerra, entonces si tiene territorio y tiene un pueblo, lo que le falta es que sea reconocido como estado y lo que lo puede reconocerlo como estado, para mí es la firma de la paz, pero usted me tiene que dar algo tampoco, también, ósea, terminó la guerra, pero yo como Rusia denme algo, en toda negociación, hasta al perdedor hay que darle algo, por lo menos una puerta de salida, para que la cosa termine ¿Qué es lo que necesita Ucrania? El respeto a su soberanía y ¿Qué puede dar Ucrania a su favor? A favor de los rusos, que garantiza que no se metan a la OTAN, es una especie de buscar los centros de poder, una, buscar cual es su objetivo de expansión o seguridad, cuál es su capacidad de defensa o de ataque, cuáles son sus aliados y cuáles no.

S: Que a raíz de la segunda guerra mundial, se formaron los dos bloques, el bloque socialista soviético y el bloque de los aliados, ambos bloques organizaron sistemas, llamémoslos,

estratégicos, de prevención, defensa, probablemente escondidos de ataques también, estos dos bloques se llamaban, por el lado de los aliados: la OTAN, que subsiste todavía, como respuesta, los soviéticos organizaron lo que era el pacto de Varsovia (que se lo conoce como PADEVI) cada sector, OTAN y Pacto de Varsovia, tenía la hegemonía política y militar y estratégica sobre sus países, pero habían unos puntos calientes que no se llegaban a identificar con el uno o con el otro, que llegaba a generar graves tensiones, entre los puntos calientes mas notables en el documento histórico, esta indochina, tikowa, indochina genero varios países, pero lo mas importante que no se estudia y debería estudiarse mas en estos momentos, la llamada guerra de corea, para que tenga usted una idea, no se sabe donde murieron mas americanos, en la guerra de corea o en el vietnam, no fue cualquier cosita, una guerra de 3 años, 1950 a 1953, la guerra de corea, ¿por qué se produjo la guerra de corea? Porque al no poder ponerse de acuerdo el reparto post guerra, tomaron decisiones como dividir a corea del norte y corea del sur, la una comunista, y la otra aliada, capitalista, como quieras llamarla al menos, punta, no, dividida por una línea, que yo me acuerdo, la película la fui a ver en el cine, ¿Cuántas veces la fui a ver al cine? Hasta me acuerdo de algunos artistas, la película tenía el nombre de la línea,

M: 38

S:La línea paralelo 38, ¿ha oído ese nombre?

M:Si

S: ya, una película, ya le digo, yo la vi unas 10 veces, entre los puntos calientes, llamaríamos por la guerra, y por el efecto de la guerra, a otros países como Camboya,Laos, llegó un momento en que las situaciones explotaron y según la versión que he leído, en esto, corea del norte con el apoyo soviético, y con menor escala, chino, invadieron corea del sur

M: si

S: eso si parece que lo conoce

M:si

Es muy breve, avanzaron muy cerca de seúl, y quien salvo a corea del sur, por obvias razones fue los estados unidos, que desembarcaron un contingentes muy importantes de personas que habían peleado en la guerra mundial contra el Japón, encabezados por su general:

M: yo de eso no se nada

famoso su general Douglas Macart, que el que inició la reconquista de las islas del Japón, entonces a el lo encomendaron, salvar a corea del sur, y efectivamente logró salvar y no solo logro salvar sino retroceder a los ejércitos del norte, y las pretensiones dicen que estudian estas cosas, las pretensiones eran seguir avanzando, para ver si llegaban al centro del malqueda, de jin u, y los americanos lo pararon, ¿Por qué? Porque si los dejaban avanzar y conquistar china, ¿en que quedaba rusia?

M:Como el nuevo hegemón, podría haber quedado como el nuevo hegemón porque tendrían

mayor control

S: No se lo iba a permitir Rusia, entonces los americanos dijeron, reconquistamos Corea y de ese entonces, hemos vivido con Corea del Norte y Corea del Sur, con algo que tratamos en el otro tema, que se filtraron los controles ERNA, que supuestamente los grandes iban a controlar que se evitara una proliferación pero si los mismos grandes vendían a sus socios más pequeños hasta que se naturalizó, por eso el problema en este momento lo constituye Corea del Norte, aliada no con Rusia, con China, que puede desencadenar un conflicto que tenga dos efectos, Corea del Sur, y el mejor de todos, Japón, lo que ha permitido que Japón tenga ya el pretexto o el motivo, la justificación

M: para rearmarse también

S: Para rearmarse también, ya, entonces ¿A dónde quiero conducirla a usted? Por eso para mí lo del estado era básico

M: claro

S: Porque para mí, lo del estado era básico, porque la soberanía se traduce en poder y el poder se ejerce y se ejerce para expandirse y defenderse, hasta ahí llego ya.

M: perfecto, continuando con lo que usted me estaba diciendo ¿podríamos tal vez considerar que la existencia en Corea del Norte es una amenaza o constituye una amenaza a la seguridad internacional?

S: usted estaría globalizando porque la amenaza podría venir de diferentes focos, uno de los más importantes porque este tiene armamento nuclear y porque es aliada de China y junto Corea está presente el problema de Taiwán, ósea, si usted mira y no toma las precauciones, se generaliza el problema, ósea, si China decide ingresar a Taiwán, va a encontrarse con la defensa americana pero también va a decantarse que hace Corea frente a Corea del Sur y frente a Japón, la palabra exacta no sería globalización sino generalización

94

M: del conflicto

S: que nos afectaría a todos

M: claro, este ¿cree usted que el uso del armamento? Bueno, no podemos darle un uso, ósea no puede ser usado con fines bélicos sino que se han hecho ensayos nucleares que, estos tipos de ensayos nucleares de parte de Corea del Norte, demostraron que este estado establezca negociaciones con otros estados, podemos hablar del Sixpar, del acuerdo de las partes, no me acuerdo de que año, del acuerdo de las partes, podemos hablar de las negociaciones bilaterales con Estados Unidos.

S: UH, la influencia de Corea del Norte a avanzado, de tal manera que no es comparable con Corea del Sur que no tiene ningún avance, sabe que Corea del Sur está defendida por Estados Unidos nada más, nada más, en cambio Corea del Norte está con una beligerancia única y con una, ley que, es un país de ilimitados recursos, frente al Sur que no se si los tiene, recursos

bélicos, recursos para supervivencia, lo cual es una de las causas para que se desarrollen los conflictos, en este momento, los coreanos están sostenidos por china, pero todo imperio trabaja bajo condiciones y bajo resultados ¿a que punto quisiera yo llegar como hipótesis? Que mientras usted no solucione pero hoy, el caso de Ucrania, el mundo entero esta en peligro, ¿por que? Yo creo que, yo no soy estratega ni conozco a estrategias militares pero creo que en la estrategia militar de circunstancias, estamos en una parálisis de terror ¿ya? Del cual hay que salir, se sale por dos vías, por la negociaciones, nuestra gran esperanza, el Jesucristo que había nacido, allá era Wagner ¿Wagner era?

M: Wagner

S: Wagner, ese era el Jesucristo renacido, no sigo tal, pero podría haber hecho el ángulo para sentar a rusia a negociar, y en toda negociación deben cederse las dos partes y no dejar cerrada ninguna puerta para el supuestamente vencido y ucrania debe convencerse que parte de la paz es su aceptación de que no entre a la otan, y que, como estado, garantice su neutralidad, como lo fue hace siglos, Suiza, ya, eso y rusia debe aceptar que esta y a lo mejor, va a pedir que uno de los territorios que lo tiene rusia en este momento sea considerado parte de su estado, estamos hablando de hipótesis, nada mas, porque la otra explosacion, la explosión que una gravedad, que todos los países de la otan, los bálticos mas Polonia, tienen armamento, primero que están en la frontera, tienen armamento nuclear y pueden usarlo, puede que dentro de los armamento nuclear exista categoría A,B y C,no? Pero en los occidentales sabe rusia, si rusia hizo lo de ucrania, tenia alguna seguridad, tenia una falsa información y no midio los efectos de la otan, ósea, yo nunca apelo a los argumentos, es que no sabíamos que putin era tonto, este no es un problema de tonto sabido, la guerra es guerra y los muertos están muertos y los heridos y los mutilados están ya, hoy día vi que la espsoa de unos deportistas habían muerto en ucrania producto de una bomba

95

M: la verdad es que no solo en corea del norte, sino que en algunos estados se ha utilizado este armamento nuclear como un método de disuasión

S: disuasivo, si

M: emm, yo consideraría o quisiera saber su opinión con respecto al tema que corea del norte se ha vuelto prácticamente una estela de armamento nuclear con respeto a otros estados, en especial con estados unidos.

S: es que su pregunta me obliga a unir corea con china, ósea si usted quita china no existe corea, si usted quita a estados unidos no existe corea del sur, ósea son verdaderamente la palabra que yo utilizaría “satélites activos”

M: satélites activos ¿Qué quiere decir con esto?

S: ósea, satélites depende de él, uno depende de China, el otro depende de estados unidos ¿ya? Son satélites y son activos porque tienen armamento nuclear, están en la zona de

frontera, están en zona de conflicto, son satélites activos

M: ya, me gustaría saber si ¿Por qué cree usted que debe haber tanta actividad militar en la península de Corea? ¿Existe algún objetivo tras el lanzamiento del misil de parte de Corea del norte?

S: ósea, primero que siempre ha sido una zona delicada, si repasamos el mapa desde 1945 que termina la guerra, segundo, que tenemos dos elementos que yo no los conozco pero se los tiro a usted como provocación que son Japón y Australia

M: ok

S: ¿ya? Porque Japón esta tomando precaución bélica donde se supone que al final de la guerra eso se acababa con Japón y Australia esta en un continente de otro sistema solar pero debe ser una fuente estratégica y una fuente de riqueza en el pacifico, ósea usted me toca un punto y usted mueve todo, con una velocidad, ojo con lo que le voy a decir, diferente a lo que sucedió tanto en la primera como en la segunda guerra mundial, mas fácil para mi explicar la segunda guerra mundial, se hace tentativas Inglaterra en no se que parte de Alemania, pudo haber sido en berlin, se ponen de acuerdo con los nazi y le ceden los sudendes que correspondían a la republica yugoslava, de la cede de los nazi, y luego de eso, permite que en la practica, los alemanes, con el pretexto del idioma hagan, si usted sabe ingles ¿aleman no sabe?

M: no, inglés si

S: no se si en ingles exista un término, el "ansluz", a ver, imagínese en ingles usted: adición incorporación, and slush, debe ser un término alemán, porque el término explicaría bastante. Anchluz

M: ah sí, conexión o enlace, palabra alemana

S: ¿Cómo?

96

M: dice conexión o enlace, una palabra utilizada por Alemania para referirse a la anexión, de Austria, entonces, occidente, principalmente, los ingleses, primero, en la conferencia de berlin, les ceden una parte muy importante de Yugoslavia los sudendes a los nazi, segundo, en esa estrategia expansionista, tiene en andaluz respecto a Austria y usted con todo eso ¿no se da cuenta que estaba al borde de la guerra? Tuvo que esperar el primero de septiembre de 1939 para que las tropas pasen por el territorio polaco y reaccione Francia y reaccione Inglaterra y se inicie la segunda guerra mundial, entonces

M: ya, vamos haciendo la conexión

S: es decir la conexión y sobre todo la conexión entre estado y depende de la circunstancia puede degenerar en un estado bélico, entonces pensó que es lo que querían los comunistas, los chinos o los rusos con poder, ósea anexarse a corea del sur, los paraba y deben haberlo parado para estudiar eso, para mi, por la inmediatez de Japón desarmado y por la riqueza

potencial de Australia, además de las miles islas que tienen

M: bueno, una pregunta ¿usted considera que la personalidad o el temperamento de, primero de un líder, en este caso del líder Kim Jong Un, influye en el comportamiento que ha tenido Corea del norte? Podemos hablar del no ceder cuando consiguen lo que quieren, por ejemplo, en la última negociación que tuvieron con Estados Unidos, Kim Jong Un puso sobre la mesa que podría desnuclearizar parcialmente, siempre y cuando, Estados Unidos pudiera ofrecerle una garantía de levantamiento de excepciones, cuando Estados Unidos dijo que esto no era posible, ambos se retiraron de la negociación.

S: a ver, usted, su tema principal, para que sea una idea, chequense la dinastía, de los líderes norcoreanos

M: hay 3, tenemos a Kim Jong Il

S: Ese sería el abuelo

M: Pasamos a Kim Jong Sung

S: hijo este que sigue sería nieto de la misma dinastía

M: si

S: Entonces, ¿cómo es posible que un régimen socialista, comunista, tan involucrado en los asuntos globales pueda mantenerse en una dinastía hereditaria? Porque diferentes son las dinastías únicas, ósea, el ejemplo que le voy a poner es el más claro que se me viene a la cabeza, yo no creo que Chávez pueda dejar a alguien de sucesor, en cambio aquí es una dinastía familiar, probablemente muy vinculada a aspectos bélicos, porque Corea creo que es una víctima de la guerra de los japoneses con los chinos, ¿ya? Entonces, en esas guerras tan espantosas, los triunfadores adquieren una categoría de casi virreinos y organizan el poder para hacerlo jerárquico, cosa que usted lo vuelve a ver en China, pero no lo ve en Rusia, ósea, no es que este sea hijo de Lenin, no, ni Nikita Krushev es hijo de Stalin, el comité, en esa estructura historia pesa es el comité, el comité legítima o deslegítima, en algún momento

97

crasheo o crushed fue la figura universal, término de campesino, no recuperó algún poder, y Stalin con el máximo poder que tuvo, se ahogó con una almohada, es lo que dicen.

M: habrá que ver qué pasó ahí

S: hay que preguntarle a Iberia, su secretaria, que mantuvo un poder disimulado hasta por un año después, hasta que otra vez el comité, superó la división interna.

M: sabes que algo similar pasó aquí en Corea del Norte porque el primero en la línea de sucesión de Kim Jong Sun no era Kim Yon Un, porque de hecho Kim Yon Un ni siquiera es hijo de la primera esposa, le podría comentar que Kim Jong Un es el último de la línea de sucesión y tiene dos hermanos, uno que descubrieron que era gay, no se sabe cómo, lo descubrieron una noche estando con su amante

S: escúcheme una cosa ¿y en qué cultura pesa eso?

M: si

S: ¿Cómo la nuestra? Claro, no se confunda aquí con los desfiles esos, mogos

M: claro, aquí lo que pasó fue que Kim Jong Un desheredo y le quitó el reconocimiento a su hijo y el mayor, que debió haber tenido el poder salió al extranjero y alguien avisó que ellos estaban en el extranjero, tampoco se sabe como y es aquí que se eliminan estos dos de la línea

S: creo que tenemos temas pendientes, sobre corea no soltaría algo o ¿hay otro tema?

M: Una sola pregunta nada más porque ya me ha respondido todos los otros temas ¿usted cree que es posible alcanzar una nuclearización, no solo de corea de norte sino a nivel mundial? Y ¿bajo qué condiciones se podría dar este objetivo?

S: le recuerdo una palabra que no va a entender

M: ok

S: tiene que producirse lo que es el síntoma o el síndrome postraumático

M: ok

S: usted tiene que interpretar que quiero decir

M: Listo